

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat Képviselő-testületének 2015. március 30. napján megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester, képviselő,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin – *képviselő, intézményvezető,*
- Rudolf Józsefné – *alpolgármester, képviselő, intézményvezető.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Gyurcsok Anita – *aljegyző,*
- Genzelmann József – *ügyvezető,*
- Heinczné Arnold Mónika – *ügyvezető,*
- Fábián Szabolcs – *intézményvezető,*
- Raszlerné Szalai Katalin – *bizottsági tag, intézményvezető.*

Petrovics László köszönti a testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőit és minden kedves érdeklődőt.

Konstatálja, hogy a Képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozatképes. *Szimon Attila* képviselő később érkezik.

Ismerteti, hogy a napirenden 15 pont szerepel.

Prezentálja vonatkozó módosító indítványait:

- *Ütemtervet megelőző értekezés az iskolai telephelybővítés kapcsán;*
- *Egyebek pont keretében történő konzultáció az alábbi témákat érintően:*
 - o *Wildenrosen Táncegyüttes kérelme,*
 - o *Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. eszközbeszerzése.*

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Grécs László jelzi, hogy az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámoló Bizottság a napirendeket tárgyalásra alkalmasnak minősítette. *A 4. pont - Településrendezési eszközök jogharmonizációs módosítása folyamata megindításáról, tervezői megbízás adásáról döntés – esetében egy B. határozati javaslat megvitatásának kezdeményezéséről határoztak a tagok.*

Petrovics László további észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta *a módosított napirendet,* és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
40/2015. (III. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Beszámoló a Dézsma utcai préház bérleti szerződésében foglaltak teljesítéséről
3. Hulladékgazdálkodási rendelet módosítása
4. Településrendezési eszközök jogharmonizációs módosítása folyamata megindításáról, tervezői megbízás adásáról döntés
5. Székhelyhasználati hozzájárulás iránti kérelmek (ÖTE, NAFIA, művésztelep) tárgyalása
6. Misztrál Fesztivál és a Dunakanyar Fúvóegyüttes támogatásáról döntés
7. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2014. évi munkájáról
8. Vidékfejlesztési pályázat (gépkocsi beszerzés) benyújtásáról döntés
9. Gondozási Központ intézményi térítési díjai felülvizsgálata, étkezési norma megállapítása
10. Közvilágítási hálózat bővítése iránti kérelemről döntés
11. Közterület elnevezéséről döntés
12. Önkormányzati ingatlan értékesítéséről, hasznosításáról döntés
13. Temetői parcella kijelölésével kapcsolatos döntés
14. Egyebek (képviselői kérdések):
 - a) Iskolai telephelybővítés véleményezése
 - b) Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. eszközbeszerzési javaslatáról döntés
15. Gondozási Központ felvételi kérelem tárgyalása

Napirendet megelőző egyeztetés:

1. Iskolai telephelybővítés véleményezése

Petrovics László tudatja, hogy a művelődési ház használatának engedélyezésére vonatkozóan szükséges döntést hozni.

Grécs László szóvá teszi, hogy az már nem konkrét feladata az önkormányzatnak, hanem hozzájárulásnak tekintendő.

Javasolja az intézmény részéről költségtérítés felvállalását.

Petrovics László kijelenti, hogy jogszabály írja elő a kötelezettségeket.

Jelzi, hogy *Szimon Attila* képviselő megérkezésével a Képviselő-testület létszáma 7 főre bővült.

Átadja a szót *Dr. Horváth Béla* jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla miután a művelődési házban folyik az iskola művészeti ágának táncoktatása, így tanácsolja a fenntartó értesítését azzal összefüggésben, hogy egyrészt a megállapodásban nem szerepel az ingatlan térítésmentes használatának biztosítása. Másrészt

fel kell hívni a figyelmet, hogy az igénybe vétellel kapcsolatban rezsiköltség merül fel, különösen a téli időszakban.

Az alapfunkció a művelődési ház, így a művészeti oktatásnak is igazodnia kell a lényegi tevékenységhez.

Petrovics László átadja a szót *Fábián Szabolcs* intézményvezetőnek.

Fábián Szabolcs kiegészítéssel él, miszerint a tankerületi igazgató arról tájékoztatta, hogy a hangszerkarbantartás, - javítás költségét illetően (évi több százezer Ft nagyságrend) igyekeznek támogatást nyújtani az önkormányzat részére.

A 2014. év nyarán sor került a művészeti iskolák felülvizsgálatára, amelynek során a szakértő kifogásolta, hogy a művelődési ház telephelyként nem szerepel a dokumentumokban, így a következő átszervezés alkalmával azt fel kell tüntetni.

Mándliné Szabó Katalin állítja, hogy a művelődési ház korábban a néptánc oktatás telephelyeként volt megjelölve. Nem érti, hogy jelenleg a dokumentumok azt milyen okból kifolyólag nem tartalmazzák.

A használat fejében csak a tisztítószeres és a toalett papír kiadásához igényeltek hozzájárulást.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *az elhangzott javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
41/2015. (III. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymarosi Kittenberger Kálmán Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Művelődési Háza (Fő tér 14.) érintő telephelybővítésére a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Szobi Tankerülete részéről érkezett megkeresésre a következő véleményt adja:

A táncoktatás fenntartása érdekében a telephely bővítéshez hozzájárul, azonban jelezni kívánja, hogy a telephelyre nem terjed ki a köznevelési törvényben előírt működtetési kötelezettsége.

Ezért szükségesnek tartja a Művelődési Ház iskola általi használata alatt felmerülő rezsiköltség legalább részbeni megtérítését.

Amennyiben a tankerület számára elfogadható, akkor a művészeti oktatás körében felmerülő hangszerjavítási költségek átvállalását is el tudja fogadni.

Felkéri a polgármestert, hogy a véleményt a tankerületi igazgató részére küldje meg.

Határidő: 2015. április 10.

Felelős: polgármester

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Grécs László kérdez az M2 gyorsforgalmi út díjkötelessé tételének megszüntetése érdekében tett intézkedések felől.

Petrovics László válasza, hogy elektronikus levél formájában ismételten továbbította Harrach Péter országgyűlési képviselő részére a kérelmet a Képviselő-testületi határozat csatolásával, telefonon keresztül pedig, asszisztense közbenjárást szorgalmazta, de sajnos nem vezetett eredményre.

Grécs László érdeklődik a Visegrádi utcai üzlethelyiség tulajdonjogi helyzetével kapcsolatban az MNV Zrt. vezetőségével folytatott értekezés fejleményéről.

Petrovics László felel, hogy konzultálnak az illetékes osztályvezetővel. A cél a teljes Felsőmező (több mint 22 hektár), a Visegrádi utcai üzlethelyiség és a Duna parti szakasz tulajdonjogának megszerzése.

A jogszabály alapján az államnak van lehetősége ingyen tulajdonban adni az önkormányzat részére ingatlant (ha nem szó szerint idézve „jó gazdaként” kezeli).

Szimon Attila utánakérdez az útdíjat érintően, hogy az azonos témájú kérelmet benyújtott önkormányzatok kaptak-e választ.

Megjegyzi, hogy a reggeli (fél 8 – 9 óra között), valamint a délutáni órákban ellenhetetlenül a közlekedés (például Vác és Dunakeszi környékén).

Petrovics László információi szerint a 2017. évben elkezdődik az autópálya építése az M2 gyorsforgalmi út szakaszán és várhatóan a 2020. évre fejeződik be.

Ivor Andrásné indítványozza a Visegrádi utcai üzlethelyiség működtetési potenciálját felkínálni a CBA igazgatóságának.

Petrovics László megjegyzi, hogy egyik érintett nagymarosi vállalkozó sem vállalta az üzemeltetést fel, de még a házhoz történő szállítást sem.

Ivor Andrásné kezdeményezi az újonnan megnyitó pékségek vezetősége részére is felajánlani a kiszállítás opcióját.

Szimon Attila megosztja, hogy Hénop Zsolt, aki a Panoráma üzletet működteti, a múlt hét folyamán ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy lakossági igények alapján bevezeti a házhoz szállítást.

Petrovics László tisztában van vele, hogy nem könnyű az előírásoknak (például hús, szeszes ital és tejtermék csak elkülönítve szállítható) megfelelni.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
42/2015. (III. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Beszámoló a Dézsma utcai présház bérleti szerződésében foglaltak teljesítéséről

Petrovics László konstatálja, hogy a beszámolót kézhez kapták a képviselők, amely tartalmazza a múlttal, jelennel és jövővel kapcsolatos tevékenységet, amely megfelel az eredeti célkitűzésnek, hiányolja azonban a bormúzeum, vagy - kiállítás kialakítását. A présházat ez idáig Heinczinger Balázs üzemeltette.

A pince jövőjét közösen tervezi a Maros Kocsma Kft.-vel, személy szerint Ocsenás Tibor úrral, aki a borászati szolgáltatás szakmai vezetőjeként és a kapcsolódó kulturális programok szervezőjeként kíván közreműködni.

A 2013. augusztus 1. napján kelt szerződés módosítását javasolja a bérlő az 1. számú melléklet alapján:

- **1. pont:** A bérlő adatainak módosítása, ill. a változás jóváhagyása kapcsolt bérlőként a Maros Kocsma Kft. (cím:2626 Nagymaros, Dézsma utca hrsz.: 1387 Adószám: 24260260-2-13).
- **4. pont:** A bérbeadási feltételek a beszámoló *Jelen és Jövő* pontjában felsorolt szolgáltatásokkal bővülne.
- **5. pont:** A havi szinten felmerülő közüzemi (víz, csatorna, elektromos áram) díjakat a jövőben a Maros Kocsma Kft. (cím:2626 Nagymaros, Dézsma u. nevére kérjük kiállítani.
- **9. pont:** Mivel a tervezett beruházási kellékek rendeltetésszerű elszállítása nem fér bele a 8 naptári napba, így a pince kiürítésére álló időt 30 napra szeretnénk kibővíteni.

Ivor Andrásné tudakozódik a bérleti díjat illetően.

Petrovics László reflektál, hogy a bérlet díjmentesen történik, mivel a bérlő felvállalta bormúzeum vagy - kiállítás szervezését, működtetését, ami még nem valósult meg. Amennyiben hivatalosan értékesíthető nagymarosi bort (4 fajta) szándékoznak előállítani, és a nagymarosi borászati tevékenységet népszerűsíteni, akkor szükség lesz alkalmas berendezésekre, eszközökre (például tartály) a pincében, viszont a galériában lesz mód tárlat létesítésére.

Grécs László informálódik, hogy 5 év-e az, az időtartam, ameddig nincsen lehetőség bérleti díj felszámítására.

Murányi Zoltán válasza, hogy a pályázat elszámolásával összefüggésben akadály merült fel, ami a mai napig nem hárult el, így a fenntartási időszak kezdete bizonytalan.

Grécs László tájékozódik, hogy a felsorolt szervezett programok mekkora érdeklődésre tartottak számot.

Petrovics László felel, hogy 3 előadáson vett részt, amelyeken körülbelül 15-50 fő jelent meg, amely optimális létszámnak tekinthető.

Szorgalmazza a szerződés-módosítási kérelem támogatását, azzal a kikötéssel, hogy a felvállalt kötelezettségeknek a bérlő eleget tesz a hátralévő 4 év során.

A fenntartási időszakot követően nyílik alkalom határozni a bérleti díj kérdésében, aminek érdekében a pályázat elszámolását rendezni szükséges.

Dr. Horváth Béla állítja, hogy a szerződés határozott időre (a 2019. évig) szól, és lejártáig mentesül a bérlő a díjfizetési kötelezettség alól a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal pályázati előírásaira tekintettel (annak megfelelően történt a tender kiírása).

Mivel pályázati eljárás eredményeként jött létre a szerződés, így a Maros Kocsma Kft. nem léphet bérlőként a pályázat nyertesének helyére, az önkormányzat csak hozzájárulását adhatja ahhoz, hogy a tevékenységben közreműködjön.

Petrovics László tudatja, hogy a rezsiköltségek fedezésének a Maros Kocsma Kft. tenne eleget.

Rákérdez, hogy a megállapodásban társbérlőként, - használóként szerepelhet-e a Maros Kocsma Kft.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy nem. A szerződés értelmében a bérleti jogokat kizárólag a pályázat nyertesének áll módjában gyakorolni. A bérleti jog átruházásának, albérletbe adásának lehetőségét kizárták, így társként nem szerepelhet, csak közreműködőként.

Petrovics László érdeklődik, hogy ebben az esetben a rezsiköltség kiszámlázása történhet-e a társaság részére.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy amennyiben a felek megállapodnak az átvállalásra vonatkozóan, és azt jelzik az önkormányzat felé, akkor arra van mód.

A szerződés módosítására nincsen lehetőség, csak a bérlő általi olyan plusz feladat ellátása esetén, amelyet az önkormányzat nem szabott meg az ingyenes bérbeadás feltételeként.

Annak idején a Képviselő-testület döntött a pályázati kiírás tartalmát (borturizmussal kapcsolatos tevékenység) érintően és annak megfelelően készült el a szerződés, azon utólag nincsen mód változtatni.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót, a prэшáz működtetésében a Maros Kocsma Kft. közreműködői tevékenységéhez, valamint a rezsiköltségek átvállalásáról

szóló megállapodás esetén a számla társaság részére történő kiállításához való hozzájárulás biztosításával, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
43/2015. (III. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a Dézsma utcai présház bérleti szerződésében foglaltak teljesítéséről a bérlő benyújtott beszámolóját elfogadja.

A bérlő kérelmére hozzájárulását adja, hogy a bérlő szakmai közreműködőként a Maros Kocsma Kft.-t bevonja.

A Maros Kocsma Kft. költségek átvállalásáról szóló nyilatkozata benyújtása esetén a rezsiköltségeket az önkormányzat részére fogja kiszámlázni.

3. Hulladékgazdálkodási rendelet módosítása

Petrovics László átadja a szót *Dr. Horváth Béla* jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla ismerteti, hogy 2014. január 1-jén lépett hatályba a 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről.

A rendelet 9. § (2) bekezdése szerint a közszolgáltató az elkülönítetten gyűjtött települési hulladékot szükség szerinti gyakorisággal, a vegyes hulladéktól elkülönítve szállítja el.

A (4) bekezdés szerint a közszolgáltató – a (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ingatlanhasználótól legalább a következő hulladékfajtákat házhoz menő gyűjtési rendszerben szállítja el:

- a) műanyag hulladék,
- b) fém hulladék,
- c) papír hulladék,
- d) vegyes hulladék.

Az előző Képviselő-testületi ülés során a szolgáltató tevékenységéről szóló beszámolóval összefüggésben elhangzott, hogy a fenti jogszabályi előírás alapján a szolgáltató az elkülönítetten gyűjtött települési hulladék szállítását (a díjhátralékkal nem rendelkező ügyfelek részére) havonta egy alkalommal tervezi a vegyes hulladék helyett, és amelynek érdekében külön zsákot biztosít. A meglévő szigeteket fenn kívánja tartani.

A lomtalanítást a jövőben házhoz menő rendszer keretében évente egy alkalommal szándékozik bonyolítani (a díjhátralékkal nem rendelkező lakosok részére), bejelentés esetén, díjmentesen, legfeljebb 1 m³ mennyiségben.

A kérdéskör a feltételek szolgáltató általi kidolgozásának indítványával került elnapolásra.

Mérlegelést követően a szelektív hulladékgyűjtés tervezete annyiban módosult, hogy az havonta két alkalommal (kéthetente) történne a kommunális hulladékgyűjtés mellett zsákos formában.

A lomtalanítás tekintetében a bizottság annak időpontjául május hónapot kezdeményezte kijelölni, aminek meghatározása azonban a közszolgáltató hatásköre.

A zsákos hulladékszállításra vonatkozóan azt tartalmazza a jelenleg hatályos rendelet, hogy mentességet kérvényezhet az, aki igazolja, hogy nem használja az ingatlanját, vagy más településen (lakóhelyén) rendelkezik szerződéssel és gyűjtőedénnyel, ahol lehetőségében áll az itt keletkező hulladék elhelyezése.

Az idei volt körülbelül a 3. év, hogy ezzel kapcsolatban tájékoztatták a külterületi ingatlantulajdonosokat. Számos (több száz darab) kérelem érkezett a méltányosság megállapítását illetően. Ilyen felesleges adminisztratív terhet (évenkénti igazolás) nem szükséges sem a tulajdonosokra hárítani, sem az önkormányzatnak felvállalni.

A rendelet módosítását javasolja, miszerint nem kell évente kérvényt benyújtani, hanem eleve mentességet élvez az a személy, aki az igazolási kötelezettségének eleget tesz mindaddig, amíg a körülményeiben változás nem áll be (önkormányzati nyilvántartás vezetése).

Ennek megfelelően került sor a rendelet-tervezet elkészítésére.

Ivor Andrásné szorgalmazza a nyilvántartás áttekintését bevétel generálása érdekében, mivel a lakosság körében akadnak olyan ingatlantulajdonosok, akik nem tesznek eleget díjfizetési kötelezettségüknek, vagy nem jogosultak az igénybevett kedvezményre (50 literes gyűjtőedény). Határidő megszabását sürgeti.

Dr. Horváth Béla nyomatékosítja, hogy nem önkormányzati bevételről van szó, a térítési díj közvetlenül a társaságnál mutatható ki. A hulladékgyűjtés kötelező közszolgáltatás, a díjfizetési kötelezettségnek minden ingatlantulajdonos eleget kell, hogy tegyen. Annak nem teljesítése adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Viszont annak behajtása nem a hivatal, önkormányzat feladatköre. Amennyiben a közszolgáltató arra igényt tart, akkor a Nemzeti Adó- és Vámhivatal behajtja a díjhátralékot.

Az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak, érdeke, hogy intézkedjen, így államilag támogatott foglalkoztatott közreműködésével belterületre, utcákra bontva elkészítették a társasággal is egyeztetve azoknak a listáját, akik eleget tesznek kötelezettségüknek, amiből kitűnik, hogy mely ingatlanok esetében nem történik teljesítés. A nyilvántartást naprakészen kell vezetni.

A közszolgáltató kötelessége, hogy a felszólításokat kiküldje. Ha az eredménytelen, akkor a rendelet alapján az önkormányzat felhatalmazása csak korlátozott mértékű. A jogszabály változások értelmében már a díjmegállapítás is miniszteri hatáskörbe került és egyre több kérdésben a Katasztrófavédelmi Igazgatóság nyer jogosultságot. Az is elhangzott, hogy a jövőben a tevékenység állami szolgáltatásnak fog minősülni.

Grécs László tudakozódik, hogy a kommunális, szelektív hulladékgyűjtés és a lomtalanítás körébe nem tartozó hulladékokkal (például gumi, építési törmelék, veszélyes anyagok) mi a teendő.

Genzelmann József felel, hogy az egyéb hulladékok egy része a telephelyen elhelyezhető díj ellenében (a sít például, 4000/m³).

Veszélyes hulladékot nincsen mód átvenni, ahhoz engedély szükséges, ugyanakkor például az elem elhelyezhető a kommunális hulladéktárolóba.

Murányi Zoltán hozzáfűzi, hogy elemátvételt, elektronikai hulladékgyűjtést szerveznek évente legalább egyszer, de általában kétszer.

Genzelmann József beszámol, hogy a múlt hét folyamán kiküldték a felszólító leveleket, amit kétszer meg kell ismételni, majd azt követően nyílik lehetőség a NAV részére átadni a listát. Bizonyos adatokat az önkormányzat továbbít.

A rendelet értelmében a hulladékgyűjtés kötelezően igénybe veendő közszolgáltatás. Aki nem veszi azt igénybe, az, szabálysértést követ el, és bírságható, de nem a szolgáltató által.

Dr. Horváth Béla helyesbít, hogy már nem minősül szabálysértésnek, hanem a közösségi együttélést sértő magatartásnak, amely közigazgatási bírsággal, vagy illegális hulladéklerakás esetén hulladékgazdálkodási bírsággal (több százezer Ft nagyságrend) büntethető.

Genzelmann József hangsúlyozza, hogy a szolgáltatás teljesítése érdekében szükség van még egy hulladékszállító gépjárműre (használt).

Dr. Horváth Béla ismerteti a bizottság javaslatát:

- A lomtalanítás mellett a szelektív hulladékgyűjtés szolgáltatásának kritériumaként is jelenjen meg, hogy az ingatlan tulajdonosa nem rendelkezhet díjhátralékkal.
- A lomtalanítás május hónapban történjen.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
44/2015. (III. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a rendelet-tervezettel kapcsolatban a következő módosító indítványt fogadja el:

1. A rendelet 8. § (5) bekezdésében a díjhátralék hiánya feltételt fenntartja.
2. A lomtalanítást minden év május hónapjában kéri megtartani.

Szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatának megfelelően elkészített rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **4/2015. számú, a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 5/2010. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

Petrovics László szavazásra bocsátja a 13. napirend - *Temetői parcella kijelölésével kapcsolatos döntés – 4. pontként való tárgyalásának indítványát* (mivel a témakör szintén Genzelmann József úr érdekeltségi körébe tartozik), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

4. Temetői parcella kijelölésével kapcsolatos döntés

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a nagymarosi Római Katolikus Egyházközségi Képviselő-testület kérelemmel fordult Nagymaros Város Önkormányzatához. A Nagymarosi Községi Tanács és a nagymarosi Római Katolikus Plébánia Hivatal között az 1982. évben létrejött megállapodás értelmében a helyi római katolikus Egyházközségi Képviselő-testületi tagoknak, valamint a szolgálatot teljesítő papoknak a nagymarosi temetőben kijelölt helyen fenntartott területen nyílt lehetőségük temetkezni. A 2002. évben Nagymaros Város önkormányzata egyoldalúan módosította a megállapodást és csakis a lelkészek számára biztosította a módot a kijelölt helyre való temetkezésre. Az Egyházközségi Képviselő-testület ragaszkodik az 1982. évi megállapodásban rögzítettekhez és a 30/2002. (III.12.) számú határozat érvénytelenítéséhez illetve módosításához.

Informálódik, hogy az „E” parcella területén hány üres hely áll még rendelkezésre.

Genzelmann József reflektál, hogy nem is a parcelláról, hanem a mellette húzódó útsávról van szó. Az 1982. évben született megállapodás alapján, mivel az kellően széles, a parcella elé az egyháznak van lehetősége sírhelyek kijelölésére. 10-15 nyughely található a szektorban. Kiemeli, hogy a vízvezeték az adott szakaszon húzódott, amelyet beljebb helyeztek az út közepe felé.

Murányi Zoltán álláspontja, hogy megállapodás keretében szükséges rögzíteni a feltételeket (például parcella, sírhelyek száma).

Genzelmann József meglátása szerint egyes méretű nyughelyek (függőlegesen két koporsó helyezhető be) kijelölése lenne az ideális megoldás, de sajnos a területen dupla sírhelyek is találhatók.

Dr. Horváth Béla egyetért, hogy részletes szabályozásra van szükség.

A fényképet nézve konstatálja, hogy az utat ki kell jelölni. Akármennyire széles is az, nagymértékben elfoglalja a leendő parcella, amelynek középső szakszán helyezkedik el a vízkiviteli hely. A sírok kijelölése céljából mindezt ki kell váltani, vagy alkalmas helyszínt találni.

Fekete Zsolt felhívja a figyelmet, hogy az egyház részéről is személyes egyeztetést kezdeményeztek.

Petrovics László szorgalmazza, hogy egy elvi támogatásra vonatkozó határozatot hozzanak, megállapodás keretében tisztázzák a részleteteket (például parcella mérete, kúttól való távolság), majd azt követően véglegesítsék a döntést.

Ivor Andrásné kiemeli, hogy az adott sávban dupla sírhelyek találhatók, így a sort illendő annak megfelelően folytatni az összkép érdekében.

Az egyház kérelmében is szerepel utalás a kút sorsának közös rendezésére.

Grécs László is egyetért az elvi támogató határozat meghozatalával, majd a részletkérdések tisztázásával.

Dr. Horváth Béla hangsúlyozza, hogy az egyház által szabott feltételeket (például, hogy legalább 20 éves képviselői szolgálat folytatása szükséges a fenntartott nyughelyekre való temetkezéshez) a megállapodásba bele kell foglalni a nézeteltérések elkerülése érdekében.

Petrovics László javasolja egy elvi támogató határozat meghozatalát, majd megállapodás keretében a részletkérdések (például sírhelyek száma, parcellák kiosztása, kúttól való távolság, az egyház által megszabott kritériumok) tisztázását, amelyet követően kerülhet sor a végleges döntésre.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
45/2015. (III. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a Római Katolikus Egyházközségi Képviselő-testület megkeresésére elvi támogatását adja a temetőben az E parcella egyházközség részére történő fenntartására.

A végleges döntés előtt szükséges tisztázni a helyszínt, a vízcsap áthelyezésének lehetőségét, a sírhelyek számát és méretét (egyes, dupla).

A kérdések tisztázását követően megállapodásba kell foglalni a feltételeket, melyet jóváhagyásra benyújtani kér.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési csoport, temető fenntartó

5. Településrendezési eszközök jogharmonizációs módosítása folyamata megindításáról, tervezői megbízás adásáról döntés

Petrovics László tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Ivor Andrásné a 9. sorszámú lakossági kérelemmel – 2. Diófa utca feletti orom, hrsz.: 473/4.; az érintett telek átsorolását kéri Ev övezetből Üh övezetbe – kapcsolatban méltányosságot indítványoz alkalmazni a kérelmező javára, miután fiatal, nagymarosi lakosról van szó, aki fejlesztést kíván megvalósítani.

Petrovics László amellett, hogy támogatja a kérelmet, szükségesnek tartja a bejárás, a telek gépjárművel történő megközelíthetőségének, valamint a közművesítés biztosítását.

Murányi Zoltán hozzászól, hogy a telekre kiterjed a rendezés alá vont terület, a tervezési program. A kérelem sorsáról nem most kell döntést hozni, hanem a tervező állásfoglalását követően.

Dr. Horváth Béla kimondja, hogy jelen előterjesztés nem az egyes kérelmekre, hanem a felülvizsgálat körére vonatkozik, amellyel összefüggésben megbízást szándékoznak adni a tervező részére, akinek minden részletet elemezni és javaslatot tenni, a Képviselő-testületnek pedig azt követően mérlegelni kell.

Grécs László állítja, hogy a Helyi Építési Szabályzat a 2002. évtől kezdődően korlátokat szab, komoly károkat (például véderdővé nyilvánítás) okozva a településnek, az önkormányzatnak, a lakosoknak. Új koncepciót kell alkotni.

Dr. Horváth Béla emlékeztetőül elmondja, hogy 2015. december 31. napjáig van mód a jelenleg hatályos településrendezési eszközök módosítására (például a szennyvíz elvezetés rendezésére). Ha arra nem kerül sor, akkor amíg nem hoznak létre teljesen új településrendezési eszközt, Helyi Építési Szabályzatot és Szabályozási Tervet, addig változtani nem lehetséges.

2016. január 1. napjától kezdődően már csak az új szabályokhoz és előírásokhoz (például OTÉK) igazodóan van mód településrendezési eszközök alkotására, amelynek 2018. december 31. napjáig eleget kell tenni, és amihez forrást (körülbelül 10 millió Ft nagyságrend) is kell rendelni.

A módosítás folyamatát most el kell indítani ahhoz, hogy elfogadására még idén legyen mód.

Petrovics László konstatálja, hogy a Grécs László által benyújtott kérvény kiosztása megtörtént.

Kezdeményezi, hogy azzal a határozati javaslat kerüljön kiegészítésre.

Grécs László tájékozódik a tervező személyét érintően.

Petrovics László válasza, hogy még nem történt megbízás, ajánlatokat kell bekérni.

Murányi Zoltán nyomatékosítja, hogy amennyiben a rendezés alá vont terület kiegészül a kérelemmel, akkor azt kivenni már nem lehetséges, meg kell terveztetni, arról a Képviselő-testületnek döntenie szükséges, és költséggel jár.

Petrovics László továbbra is szorgalmazza a kérelem felülvizsgálatának támogatását.

Dr. Horváth Béla kijelenti, hogy *az a meglévő 11 ponthoz képest plusz 3 pontot jelent.*

Murányi Zoltán kiemeli, hogy az idő sürgető tényező.

Dr. Horváth Béla reagál, hogy a folyamat 6 hónap időtartamot minimum igénybe vesz.

Petrovics László hiányolja a szakmai állásfoglalást.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

12

2015. március 30.

Rendes ülés

Murányi Zoltán ismerteti, hogy a beérkezett első ajánlat szerint nettó 2 900 000 Ft +ÁFA a módosítási irányár. A 3 ponttal való bővítés kiadást jelent, de arányában nem kiemelkedőt.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a kérelemmel kiegészített határozati javaslatot az elhangzott szóbeli észrevételekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
46/2015. (III. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal a településrendezési eszközök felülvizsgálatát tartja szükségesnek.

A Képviselő-testület a településrendezési eszközök módosításának megindításával kapcsolatban az alábbiakat határozza:

A módosítás célja a jogszabályi változások átvezetése, illetve a beépítésre szánt területen a közműellátásra vonatkozó előírások OTÉK-hoz igazítása.

Az érintett módosítandó szabályok a következők:

1. HÉSZ 5. § (31) 4.

A közterület kapcsolati előírást ki kell terjeszteni a Szálloda utcára.

2. HÉSZ 5. § (31) 6. c)

„hátsókert megengedett legkisebb mélysége 40 m”

Az előírás átgondolandó.

3. HÉSZ 12. § (8) 9.

„Az épületek tetőidomát a Dunára néző telkek esetében az utcával párhuzamos gerinccel, a Dunára néző tetőfelületet csak kevésbé megbontott, tájba illeszkedő módon lehet kialakítani.”

A megfogalmazás kétértelmű, úgy is értelmezhető, hogy csak utcával párhuzamos tetőgerincű épület építhető. Módosítása szükséges.

4. SZT 2. Tervlap

A Pállya Celesztin u. elején, az északi oldalon, a 2009-ben átsorolt (Mko-2-ből Lke-V2-be) két telken (1171/1 és 1172 hrsz.-úak) hiányzik az övezeti jel: Lke-V2

5. HÉSZ 15. § (1) 9. a)

A belterületen beépítésre szánt területeken építés és használati mód változás esetén kötelező a teljes közművezettség, azaz ezen belül a szennyvíz közcsatornába vezetése. Megvizsgálandó ennek feloldása oly módon, hogy a belterületen is a 15.§ (3) 1. e) előírása alkalmazható legyen.

6. HÉSZ 5. § (32) – Lke-B7 övezet – Kittenberger u. teteje, Y

Megvizsgálandó a minimális telekméret 1000m²-re csökkentése, mert egy ilyen, nem túl jelentős módosítással a két telekből két építési telek válhat.

7. Zebegény melletti 049/2 hrsz.-ú telek

A 2013-as módosítás során kikerült az érintett önkormányzati telek hasznosítására és ehhez kapcsolódó rendezési tervi módosítására tett javaslat. Megvizsgálandó ennek felélesztése, újra gondolása.

8. Mértékadó árvízszint

A rendezési tervben nincs benne olyan építési kötöttség, amely előírná, hogy a nem védett részeken lakó- és üdülőépület csak a mértékadó árvízszint felett építhető, ez pótlandó. Gazdasági épület építését továbbra is engedhetővé kellene tenni, olyan kitétel, hogy az esetleges előtérrel az Építető tisztában legyen és azt felvállalja.

9. HÉSZ 12. § (7) 3.c. pont, 12. § (8) 4. pont, 12. § (11) 5. pont, 12. § (12) 6. pont

Kötelező telepítési távolság eltörlése.

10. Kamilla utca és Nefelejcs utca közötti telkeken az Üh-K5 és Mko-2 övezeti határvonal módosítása

11. HÉSZ 12. § (9) 3. pont és 12. § (11) 4. pont

Üh-K3 és Üh-K5 övezetben az 5 méteres oldalkert előírás módosítása

12. Lakossági kérelem – 1. Őz u. vége

Az Őz u. végén, a gesztenyés felső részét szeretnék lakóterületbe sorolni.

13. Lakossági kérelem – 2. Diófa utca feletti orom, hrsz.: 473/4

Az érintett telek átsorolását kérik Ev övezetből Üh övezetbe.

14. Lakossági kérelem – 3. Zoltán u. 10., hrsz.: 1652

Az érintett övezetben (Lk-N1) kéri a szomszédos övezetben (Lke-A1K) megengedett hátsókerti beépítést.

15. Lakossági kérelem – 4. Millennium sor 2., hrsz.: 1629

Az érintett telek átsorolását kérik Lke-A1K kertvárosias övezetből LK-A1K kisvárosias lakóterületbe, a szabadonálló beépítés helyett oldalhatáron állóval, a beépíthetőség 30%-ról 40%-ra emelésével, valamint az építménymagasság 4,5m-ről 7,5-re emelésével.

Felkéri a polgármestert a további tervezési árajánlatok mielőbbi bekérésére, valamint a módosítási folyamat megkezdéséről a jogszabályban előírt szervek értesítésére.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Főépítész / Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Grécs László ezt követően az ügyrendi bizottság javaslata alapján felveti a jelenlegi főépítész további foglalkoztatásának megszüntetését, és pályázat kiírását, mivel meglátása szerint nem megfelelően képviseli a település érdekeit, koncepció váltásra van szükség.

Fekete Zsolt kifogásolja az érintett jelenlétének hiányát és hogy nem került sor egyeztetésre. Tudomása szerint a Képviselő-testület egyszer sem élt kifogással a munkájával kapcsolatban. Akadt néhány probléma, de nem érezte olyan súlyúnak, hogy ilyen következménnyel kellene, hogy járjon.

Grécs László hangsúlyozza, hogy nem személyi, hanem szakmai kérdéssről, tényekről van szó. A Helyi Építési Szabályzat korlátokat szab.

Ivor Andrásné szakmai tekintetben nem kívánja megítélni a főépítész munkásságát, de a lakosok elégedetlenek a döntéseivel és nem bíznak benne.

Képviselőségének korábbi ciklusában ő is helyi szakember alkalmazását támogatta.

Murányi Zoltán állítja, hogy egy ingatlan tulajdonjoga nem jelent egyúttal építési jogot is, ami független a főépítész személyétől, aki 12 éve áll szerződésben az önkormányzattal. Az alapvető településrendezési terv (aminek az alapja az 1999. évi településfejlesztési koncepció) minimális mértékben köthető nevéhez. Az önkormányzati és a személyes érdekek legtöbbször nem esnek egybe. A főépítész csak egy eszköz a cél eléréséhez.

Ha más irányt kíván a Képviselő-testület meghatározni, akkor új koncepciót kell alkotni (legutóbb a 2004. évben történt), a településrendezési tervet ahhoz szükséges igazítani, és azt végrehajtani. A koncepció határozza meg az irányokat. A meg nem valósult fejlesztések nem személynek és nem is a Helyi Építési Szabályzatnak, hanem forráshiánynak köszönhetők.

Szimon Attila sem tartja magát kompetensnek ahhoz, hogy szakmai szempontból megítélje a főépítész tervékenységet. Annak alapján képes a döntéshozatalra, hogy kárt okozott-e (szándékos vagy gondatlan) az önkormányzatnak, vagy sem.

Grécs László a koncepcióalváltást illetően a fő irányvonal meghatározást tekinti elsődlegesnek, mert az idegenforgalmat tekintve nem történt előrelépés.

A károkozással összefüggésben az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- helyi védett épületek földhivatali nyilvántartásba vetetésének elmulasztása (a 2010. évet követően 6600 Ft/ingatlan);
- belterület, lakóövezetbe vonás (például a 2002. évben a Latorvölgy) költségei (például közművesítés) ingatlantulajdonosokra való hárítási opciójának mellőzése (annak csak tulajdonosi hozzájárulás esetén kellett volna eleget tenni, előzetes egyeztetést követően);
- Napközi Otthonos Óvoda Elsővölgyi telephelyének korszerűsítése, fejlesztése pályázat tételként költségvetése kimutatásának hiánya (előre kell ismertetni, hogy 180 millió Ft a beruházás, 120 millió Ft a támogatás, a fennmaradó részt pedig a költségvetésből szükséges fedezni);
- Fő tér tender révén megvalósuló felújításának, valamint a hivatal bejáratának Képviselő-testületi határozattal ellentétes kivitelezése;
- jelentős beruházások (például Papkert) látványtervei prezentációjának elmaradása.

Kevés időt tölt a településen a főépítész ahhoz, hogy a kötelezettségének az elvártaknak megfelelően eleget tegyen.

Dr. Horváth Béla úgy gondolja, miután nem készült írásos előterjesztés és határozati javaslat, kezdeményezi a kérdés megvitatásának következő Képviselő-testületi ülésre napolását.

A megbízás esetleges megvonására van mód, amely esetben az Mötv. értelmében az érintett nyilatkozata alapján lehetséges nyílt vagy zárt ülés tartása. A feltételek jelen pillanatban nem adóttak.

Grécs László név szerinti szavazást javasol.

Murányi Zoltán meglátása alkalmazottként, hogy amennyiben egy munkáltatónak fenntartásai vannak a megbízottjával szemben, akkor azokat közölni kell. A számonkérés kulcsfontosságú.

Grécs László állítja, hogy nem egy alkalommal ismertette Képviselő-testületi ülésen aggályait.

Az óvoda kapcsán az önerő emelkedés (20 millió Ft) tételes kimutatását több mint három hónapja nem kapja kézhez.

Murányi Zoltán kijelenti, hogy arra vonatkozóan a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság legutóbbi ülésen kiosztásra került egy tájékoztató.

Grécs László számára az nem elfogadható.

Murányi Zoltán informálja, hogy a Papkerti ingatlant érintően készült egy koncepció, a Fő tér tekintetében pedig, hiányosság nem volt kimutatható.

Petrovics László szorgalmazza a döntés elnapolását, mivel az érintett ügyben felülvizsgálatot végezni, előterjesztést készíteni és az érintettet nyilatkoztatni kell.

Jelen ülésen való határozathozatal esetén tartózkodni fog. Tisztában van a hiányosságokkal, de nem szándékozik elhamarkodottan ítélni, revízióra van szükség.

Rudolf Józsefné indítványozza a téma kapcsán rendkívüli Képviselő-testületi ülés tartását.

Mándliné Szabó Katalin egyetértését fejezi ki. A főépítész könyvtár épületét érintő terveivel nem minden esetben értett egyet, viszont mindenkit megillet a védekezés joga. Kiemeli, hogy nem szabad felmondani a szerződést, amíg nem találtak helyettest.

Grécs László azt tartja kérdésesnek, hogy hitelt adnak-e képviselő társai az általa elmondottaknak, vagy sem.

Ivor Andrásné kimondja, hogy annak ellenére, hogy Grécs László képes alátámasztani, mindazt, amit felvázolt, a másik felet is meg kell hallgatni.

Elismeri, hogy hátráltatva van a város előrehaladása, de nem szakmai hiányosságokból kifolyólag, hanem mert kevés időt (heti egy nap) tölt a főépítész a településen.

Dr. Horváth Béla emlékezteti a Képviselő-testület tagjait, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében írásos formában benyújtott előterjesztés alapján van mód döntéshozatalra.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *főépítész megbízásának visszavonására vonatkozó kezdeményezést*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **3 igen, 1 tartózkodás és 3 nem szavazattal** döntött.

Javasolja, hogy az írásos formában elkészített előterjesztésről való egyeztetés 2015. április 13. napján (hétfő) egy rendkívüli Képviselő-testületi ülés alkamával történjen.

Szavazásra bocsátotta a *javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 2 nem szavazattal** döntött.

6. Székhelyhasználati hozzájárulás iránti kérelmek (ÖTE, NAFIA, művésztelep) tárgyalása

Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület

Petrovics László ismerteti a határozati javaslatot:

„A Képviselő-testület Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelmére hozzájárul ahhoz, hogy az egyesület az önkormányzattal létrejött használati szerződése alapján székhelyként használhassa és feltüntethesse a Nagymaros, Vasút u. 49. szám (338 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant.

Egyúttal hozzájárul ahhoz, hogy az egyesület a használatába adott ingatlanrész feletti padlásteret is használhassa. Ennek érdekében kéri a használati megállapodás módosítását, valamint a társasházi alapító okirat ennek megfelelő véglegesítését.

A döntés alapján felhatalmazza a polgármestert a használati megállapodás módosítás és a társasházi alapító okirat aláírására.”

Szimon Attila rákérdez, hogy milyen szempontból jelent előnyt az önkormányzat számára az, ha az egyesület székhelyként használja az ingatlant.

Petrovics László felel, hogy az egyesület számára jelent privilégiumot, mivel alkalma nyílik pályázat benyújtására.

Fekete Zsolt ez megerősíti.

Szimon Attila érdeklődik, hogy a székhelyhasználat az önkormányzat számára jelent-e kötelezettséget.

Petrovics László reflektál, hogy nem.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy az a szerződést nem befolyásolja.

Ivor Andrásné tudakozódik a padlás igénybevétellel kapcsolatban.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy amennyiben a jövőben terjeszkedni szándékozik az egyesület, akkor csak felfelé van lehetősége. A szerződésről való konzultáció során információként megosztotta, hogy a társasházi alapító okirat értelmében a padlástér közös tulajdonú ingatlanrész, de van mód annak egyéb célú használatát szabályozni.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *6.1. határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállíttja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
47/2015. (III. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelmére hozzájárul ahhoz, hogy az egyesület az önkormányzattal létrejött használati szerződés alapján székhelyeként használhassa és feltüntethesse a Nagymaros, Vasút u. 49. szám (338 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant.

Egyúttal hozzájárul ahhoz, hogy az egyesület a használatába adott ingatlanrész feletti padlásteret is használhassa. Ennek érdekében kéri a használati megállapodás módosítását, valamint a társasházi alapító okirat ennek megfelelő véglegesítését.

A döntés alapján felhatalmazza a polgármestert a használati megállapodás módosítás és a társasházi alapító okirat aláírására.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: polgármester

NAFIA

Petorvics László prezentálja a határozati javaslatot:

„A Képviselő-testület Nagymaros Fiataljaiért Alapítvány „NAFIA” (Nagymaros, Fő tér 10.) kérelmére hozzájárul ahhoz, hogy az egyesület szívdíjhasználat jogcímén székhelyeként használhassa, és feltüntethesse a Nagymaros, Váci út 11. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant.

Felhatalmazza a polgármestert a székhelyhasználati hozzájárulás aláírására.”

Nagymaros, Fő tér 10. szám alatt volt korábban az alapítvány székhelye. A módosítási kérelem elsődleges indoka, hogy Dr. Rendessy Annamária nyugdíjba vonul. A könyvtár épületének (Váci út 11. szám) székhelyként történő használatához az intézményvezető hozzájárult.

Fekete Zsolt hiányolja az alapítvány által végzett tevékenységről szóló híreket.

Mándliné Szabó Katalin tudatja, hogy már nem annyira aktívak, mint korábban, de a szervezett programok felől mindig tájékoztatták. Rendezvények alkalmával pályázat esetén még az is előfordult, hogy teremdíjat is fizetett az alapítvány.

Megbízhatónak ítéli Gyöngyössi Gyula elnököt, így szorgalmazza a kérelem támogatását.

Petorvics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a 6.2. határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
48/2015. (III. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymaros Fiataljaiért Közhasznú Alapítvány „NAFIA” (Nagymaros, Fő tér 10.) kérelmére hozzájárul ahhoz, hogy az egyesület szívettség használat jogcímén székhelyeként használhassa és feltüntethesse a Nagymaros, Váci út 11. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant.

Felhatalmazza a polgármestert a székhelyhasználati hozzájárulás aláírására.

Határidő: 2015. április 3.

Felelős: polgármester

Nagymarosi Művésztelep Egyesület

Petrovics László betekintést enged a határozati javaslatba:

„A Képviselő-testület a megalakítandó Nagymarosi Művésztelep Egyesület képviselője kérelmére hozzájárul / nem járul hozzá ahhoz, hogy az egyesület az önkormányzattal Bánházi Gábor taggal létrejött bérleti szerződés alapján székhelyeként használhassa és feltüntethesse a Nagymaros, Nyár u. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant.

Egyúttal az egyesület névhasználata tekintetében hozzájárul / nem járul hozzá a Nagymaros név egyesület elnevezésében történő használatához.

Felhatalmazza a polgármestert a székhelyhasználati hozzájárulás aláírására.”

Rudolf Józsefné nem támogatja a kérelmet, mivel a szerződésben vállalt kötelezettségnek (például karbantartás, felújítás) az egyesület nem tett eleget.

Kifogásolja a névhasználatot, mivel az nem az egyesülethez kötődik.

Mándliné Szabó Katalinnak szintén kifogása van a névhasználatot illetően, mivel az, az idősebb korosztály számára mást jelképez, mint a fiatalok számára. Nehezményezi, hogy az egyesület nem nyitott kellőképpen a település irányába.

Informálódik, hogy más helyszínt lenne-e lehetősége megjelölni székhelyként.

Petrovics László felel, hogy elképzelhető, de az egyesület abban reménykedik, hogy ha a Képviselő-testület hozzájárul a kérelemhez, akkor továbbra is biztosított az ingatlanhasználat (Nyár u. 2. szám).

Ivor Andrásné megjegyzi, hogy a fejlécben Fény u. 2. szám szerepel címként. Komolytalannak minősíti az egyesület tevékenységét. A székhely- és névhasználatához sem fog hozzájárulni.

Grécs László is aggályát fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy az egyesület a szerződésben vállalt kötelezettségének nem tett eleget. Nem rendelkezik információval a tevékenységükre vonatkozóan.

Fekete Zsolt állítja, hogy a díjmentes bérlet feltétele az volt, hogy a szükséges felújításokat elvégzik.

Tájékoztodik, hogy azok számlával való igazolására sor került-e.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy hiánytalanul nem. A szerződés mellékletében szereplő összegnek megfelelő nagyságrendű számlával, illetve elvégzett munkával nem állt módjukban elszámolni. Számos anyagbeszerzés elfogadására nincsen lehetőség.

Fekete Zsolt meglátása, hogy akkor a bérleti szerződést fel kell mondani.

Dr. Horváth Béla reagál, hogy kiküldték a felszólítást, hogy a fennmaradó számlák benyújtása történjen meg, mert ellenkező esetben az egyesület bérleti díjat köteles fizetni, illetve a szerződés is felmondható.

Fekete Zsolt rákérdez, hogy 2015. március 27. napi határidővel megküldésre került-e a részletes tájékoztató.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy nem.

Petrovics László indítványozza, hogy a székhelyhasználati kérelemhez ne járuljon hozzá a Képviselő-testület, továbbá szólítsa fel az egyesületet a szerződésben foglaltak maradéktalan teljesítésére, kilátásba helyezve, hogy amennyiben annak nem tesz eleget, akkor az önkormányzat bérleti díjat számol fel, vagy akár a szerződést is felmondja.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az indítványt az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
49/2015. (III. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület a megalakítandó Nagymarosi Művésztelep Egyesület képviselője kérelmére **nem járul hozzá** ahhoz, hogy az egyesület az önkormányzat és Bánházi Gábor tag között létrejött bérleti szerződés alapján **székhelyeként használhassa és feltüntethesse** a Nagymaros, Nyár u. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant.

Egyúttal az egyesület névhasználata tekintetében **nem járul hozzá a Nagymaros név** egyesület elnevezésében történő **használatához**.

Kéri továbbá, hogy a bérlő legyen felszólítva a bérleti szerződésben foglaltak betartására, így különösen az épület rendbetételére, valamint a vállalt beruházás elszámolására.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: polgármester

Petrovics László elrendel 5 perc szünetet.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi ponttal.

7. Misztrál Fesztivál és a Dunakanyar Fúvósegyüttes támogatásáról döntés

Petrovics László jelzi, hogy *Fekete Zsolt* képviselő távozásával a Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.

Beszámol, hogy a költségvetés tárgyalásakor a rendezvényi kereten belül a Misztrál Fesztivál Alapítvány és a Dunakanyar Fúvósegyüttes támogatása is felmerült, amellyel összefüggésben a Képviselő-testület úgy határozott, hogy pályázat benyújtását kéri a hozzájárulás összegének megállapítása érdekében.

A költségvetési rendelet elfogadásakor együttesen 1,5 millió Ft támogatás biztosítására vonatkozó döntés született, amelynek felosztásáról a bevételi adatok tükrében kívántak határozni. A Misztrál Fesztivál Alapítvány részéről ezt követően érkezett egy bevételi terv, aminek további részletezési szükségességét több képviselő felvetette.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet, és 500-500 000 Ft hozzájárulás nyújtását, valamint 500 000 Ft rendezvényi tartalékba helyezését kezdeményezte.

A város és a fesztivál (ami vonzza a látogatókat) neve összekapcsolódik. Elismeri, hogy a fúvós együttes rendezvények alkalmával színvonalas előadásokat produkál, így kell, hogy részesüljön támogatásban. Ugyanakkor egy nagyszabású program és egy egész éves teljesítmény nem hasonlítható össze.

Mindezek tükrében a Misztrál fesztivál Alapítvány részére 1 millió Ft, a Dunakanyar Fúvósegyüttes részére pedig, 500 000 Ft támogatás biztosítását javasolja.

Nem szabad azonban figyelmen kívül hagyni, hogy a többi civil szervezet, mint a Nagymarosi Polgárőr Egyesület, a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület, valamint a sportegyesületek is segítségre szorulnak.

Rudolf Józsefné kiemeli, hogy ha pénzbeli támogatást nem is, de természetbeni juttatást nyújtanak civil szervezetek részére, amely az alapítvány esetében is igaz, hiszen például, az intézmények helyiségeit, az árusok helypénzét rendelkezésre bocsátják.

Ivor Andrásné az alapítvány részére 750 000 Ft, az együttes részére, pedig 500 000 Ft hozzájárulás biztosítását szorgalmazza, de nem állítana fel párhuzamot abból a szempontból, hogy az együttesnek 40 tagja van.

Mándliné Szabó Katalin is elfogadhatónak találja az előbb említett felosztást. A fesztivál sok érdeklődőt vonz, és a város hírnevét is öregbíti, elmélyíti a köztudatban. Az együttes produkciójára számít az önkormányzat például a Kittenberger Kálmán napok alkalmával, és az utazások (például határon túli) finanszírozása érdekében kérvényezte támogatás biztosítását, amellet hogy, jelentősen hozzáteszi saját bevételi forrásait is.

Rudolf Józsefné is egyetértését fejezi ki a 750-500 000 Ft hozzájárulás arányát érintően.

Petrovics László is elfogadja a felvetést, azonban magasabb összegű hozzájárulást nyújtana, mivel fennáll az eshetősége, hogy az alapítványnak elegendő keret híján nem áll majd módjában a fesztivált megrendezni. A rendezvény nem bevétel orientált (rétegzene), viszont a város hírnevét öregbíti, mégsem támogatja annak évenkénti szervezését.

Dr. Horváth Béla nyilatkozik, miszerint az önkormányzat a fesztivál támogatásával nem a lakosságnak nyújt szolgáltatást, hanem településmarketing tevékenységet folytat. Mérlegelni szükséges, hogy biztosít-e az alapítvány elégséges, a város hírnevét terjesztő reklámot (például kiadványok, média), amely szempontból a beadvány hiányos.

A háromnapos rendezvény belépődíja több ezer Ft nagyságrendű (nagygyarosi lakos részére is). Sok a bizonytalan tényező, például hogy egy esetlegesen elnyert pályázati hozzájárulás befolyásolja-e az önkormányzat felé benyújtott igényt. Amennyiben megállapít a testület egy fix összegű (750 000 – 1 millió Ft) támogatást, akkor az alapítvány nem fog szponzorok felkutatásával, és a ráfordítások csökkentésével vesződni.

A bizottsági ülés alkalmával egy rendezvényszervezői tevékenységet végző tag konstataulta, hogy több kiadási tétel felül lett tervezve. Kétséget keltenek egyes paraméterek (például elszámolás) is, amiket közpénz révén nem lehet könnyedén kezelni. Ha pénzügyi hozzájárulást biztosít az önkormányzat, akkor tételes kimutatásra (közvetlen támogatás megnevezése, összege) van szükség.

Petrovics László indítványozza a *Misztrál Fesztivál Alapítvány* részére 750 000 Ft, a *Dunakanyar Fúvóegyüttes* részére 500 000 Ft támogatás biztosítását, valamint a fennmaradó 250 000 Ft rendezvényi tartalékba helyezését.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az indítványt az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagygyaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
50/2015. (III. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Misztrál Fesztivál és a Dunakanyar Fúvóegyüttes támogatása tekintetében a beérkezett kérelmek és bevételi terv alapján a következő döntést hozza:

- a) Misztrál Fesztivál 750 000 Ft,
- b) Dunakanyar Fúvóegyüttes 500 000 Ft.

A költségvetésben megállapított keret fennmaradó részét tartalékként különíti el.

A döntés alapján felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodás aláírására és a támogatás kifizetésére.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: polgármester

8. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2014. évi munkájáról

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Grécs László érdeklődik, hogy alkalmazásra került-e a légi felvétel helyrajzi számos térképre vetített változata.

Kardinális, hogy az adócsoport azt használja a felderítés során, mivel akadnak ingatlantulajdonosok, akik nem teljesítik adófizetési kötelezettségüket.

Hiányolja a vezetői értekezletek tartását, amelynek keretében a feladatok kiosztása és számon kérése történne, és amelyek az apparátus hatékonyabb működését eredményeznék. Sajnos a képviselői kérések nem jutnak el a megfelelő szintre.

Dr. Horváth Béla felel, hogy a légi felvétel térképre vetítésére egy a tervezők által használt program segítségével került sor szívdességi alapon és viszonylag gyorsan el is készült. Annak napi szintű használati feltételeit, illetve, a hálózaton való működését még tisztázni szükséges, de annak nem lesz akadálya. Az azonban nem azt jelenti, hogy minden tiltott építkezésnek gátat tudnak szabni, és adófelderítés végezhető (jelenleg idejük sem lenne a könyvelés, ASP csatlakozás okán). Hosszú távon azonban biztosan megtérül a befektetés.

Az értekezletekkel kapcsolatban tudatja, hogy a projekteket illetően folyamatosan konzultálnak. Leginkább időhiányból fakadóan nem rendszerezítették azokat. A cél, hogy annak eleget tegyenek, és hatékonyá, gyorsá váljon a rendszer.

Murányi Zoltán a térképpel összefüggésben nyomatékosítja, hogy annak bonyolultságából eredően felajánlotta segítségét a felhasználás elsajátítása tekintetében, ami azonban időigényes. A városfejlesztési és városüzemeltetési csoport egyébként használja azt. Megállapítható például, hogy mely ingatlanok esetében nem történt engedély (például építési, használatba vételi) kiadása, adó fizetése. Ez egy diákmunka keretében elvégezhető feladat.

Rudolf Józsefné állítja, hogy a megbeszélésekre sor kerül például előterjesztések, futó projektek kapcsán. A rendes Képviselő-testületi üléseket megelőzően azonban, nem minden alkalommal egyeztetettek.

Ivor Andrásné tudakozódik, a hivatali létszám felől, hogy annak bővítése történt-e 19 főről 22 főre.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy nem. A 2013. évben 22 főben volt meghatározva a finanszírozott létszám, aminek csökkentésére nem került sor. Csupán az áthelyezettek státuszának betöltése valósult meg.

Például a közterület-felügyelő, a közmunkások órének foglalkoztatása nélkülözhetetlen.

Szimon Attila informálódik a közterület-felügyelő tevékenységét érintően, mivel az nem szerepel a beszámolóban.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy időhiányból kifolyólag maradt ki. Alapvetően jól ellátja a feladatát. Sokrétű az elvégzendő kötelezettsége, az a piac felügyeletére is kiterjed, ami nem kifejezetten tartozik a munkakörébe, és aminek ellentételezéseként hétköznapi kell kiadni szabadságot.

Előrelépés történt, járja a települést, számos problémát (például Elsővölgyi törmelékhalom) észrevételezett, jelzett, amelyek közül több rendeződött. A közlekedés tekintetében is kezd javulni a helyzet, bár akad néhány notórius elkövető, akik számára a bírság sem jelent visszatartó erőt. Az önkormányzat célja nem a bírságolás, hanem a rend betartatása.

Szimon Attila erre vonatkozóan az újságban tájékoztatás megjelentetését kezdeményezi, mivel hallott már olyan megjegyzést, hogy az önkormányzat bevételszerzés céljából bírságol. Nem kell szabálytalanságot elkövetni, és akkor retorzióra sem kell számítani.

Tájékozódik, hogy a közterület-felügyelői létszám bővítése (esetleg mezőőr személyében) szerepel-e a tervek között.

Dr. Horváth Béla felel, hogy ez a Képviselő-testület döntésén múlik, ha létszámot és forrást biztosít, akkor van rá mód. Emlékei szerint arról volt szó, hogy erre a kérdésre 2015. augusztus vagy szeptember hónapban tér vissza a Képviselő-testület a lehetőségek függvényében, amikor is, már kevesebb hónapot érint az évből.

A mezőőr alkalmazása annyiban indokolt, hogy foglalkoztatása állami támogatással (legfeljebb havi 50 000 Ft működésre, illetve 300 000 Ft megalakulásra) jár. Ha azonban 4 órában látja el feladatát, akkor csak fele összegű hozzájárulásban részesül az önkormányzat.

Ivor Andrásné tudomására jutott, hogy a Fehérhegyen állandó jelleggel nagy mennyiségű tűzifa található közterületen, valamint a Panoráma parkolóban éjszakánként randalíroznak.

Dr. Horváth Béla reagál, hogy utóbbi esetben rendőrségi bejelentést kell tenni.

Petrovics László kijelenti, hogy komoly fejlődés történt a hivatal életét és teljesítményét tekintve. Köszönetét fejezi ki jegyző úr és a munkatársak irányába.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
51/2015. (III. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a jegyzőnek a Polgármesteri Hivatal 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

9. Vidékfejlesztési pályázat (gépkocsi beszerzés) benyújtásáról döntés

Petrovics László beszámol, hogy szükség van egy olyan gépjárműre (mikrobusz), ami személyszállításra (például temető járat működtetése, település bejárás megvalósítása,

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

24

2015. március 30.

Rendes ülés

Gondozási Központ ellátottai, külterületi lakosok igényeinek kiszolgálása) alkalmas, és amelynek használata mind a lakosság, mind az önkormányzat számára előnyös. Pályázat révén a beszerzés lebonyolítható.

Rudolf Józsefné támogatja a pályázat benyújtását.

Rákérdez, hogy a költségvetésből az ÁFA összege biztosítható-e.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy a pályázatról szóló tájékoztatás (pályázatíró cégek, Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal) alapján az 2015. április 15. napján kerül kiírásra. Amennyiben ténylegesen nettó beszerzési árat támogatnak, akkor az ÁFA összege nettó 10 millió Ft esetében 2.500.000 Ft, amelynek fedezetét a 2015. évi költségvetésben kell biztosítani. Annak érdekében kell most határozni, hogy ha valóban kiírásra kerül a tender, akkor legyen mód annak benyújtására forráskimerülés előtt.

A költségvetésben pályázati önrészekre 8 millió Ft került elkülönítésre, amely legvégső esetben fedezetet nyújthat, de nem feltétlenül lesz rá szükség, mert 100 % mértékű hozzájárulást emlegetnek.

Ivor Andrásné is egyetért a pályázat beadásával.

Javasolja, hogy csak a pályázati támogatás elnyerését követően, külön döntsenek a gépjármű felhasználási körével összefüggésben.

Dr. Horváth Béla nyomatékosítja, hogy a pályázat értelmében a gépjárművet a külterületen élők közbiztonságának javításában (közterület-felügyelővel), szolgáltatásokhoz eljutás (orvos, gyógyszerár, Gondozási Központ, könyvtár), rendezvények biztosításában, házi segítségnyújtásban történő közreműködésre van lehetőség igénybe venni, amit dokumentumokkal alá is kell támasztani. Nyilván más tekintetben (például óvoda, iskola) is lesz mód használatára.

Grécs László érdeklődik, hogy a közfoglalkoztatás keretében használt tehergépjármű kinek a tulajdona.

Petrovics László válasza, hogy az önkormányzaté.

Grécs László felhívja a figyelmet, hogy a Dacia Duster típusú gépjárművön ütközés jelei láthatók. Karbantartását sürgeti.

Dr. Horváth Béla közli, hogy az elkövető általi azonnali jelzést követően dokumentálva lett, és a biztosító (CASCO) felé is bejelentették.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
52/2015. (III. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület jóváhagyja támogatási kérelem benyújtását a 103/2013. (XI. 8.) VM rendelet alapján a **vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztése 2. célterületére** (gépjármű beszerzés és kapcsolódó feladatok).

A Képviselő-testület nyilatkozik, hogy a külterületen élő lakosság szempontjából a beszerzésre kerülő gépkocsival elérhető szolgáltatásfejlesztés szükséges.

Az új szolgáltatás keretében a külterületen élő, korától, egészségi állapotától, vagy szociális helyzetétől függően rászorult lakosság közbiztonságának javítását (közterület-felügyelő járőrözése), az önkéntes tűzoltók munkájának segítése, rendezvények biztosítása, települési szolgáltatásokhoz eljutás biztosítását, házi segítségnyújtást kívánja megvalósítani.

Szükség esetén az önkormányzat által vissza nem igényelhető ÁFA összegét 2015. évi költségvetéséből biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem benyújtására, és annak jóváhagyása esetén a beszerzés lebonyolítására.

Határidő: 2015. április 15.

Felelős: polgármester

10. Gondozási Központ intézményi térítési díjai felülvizsgálata, étkezési norma megállapítása

Térítési díjak felülvizsgálata

Petrovics László átadja a szót *Raszlerné Szalai Katalin* intézményvezetőnek.

Raszlerné Szalai Katalin nyilatkozik, miszerint Nagymaros Város Önkormányzata, mint fenntartó minden év április 1. napjáig megállapítja a Gondozási Központ intézményi térítési díjait a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény alapján.

Kiszámolásra került a szolgáltatási önköltség, és az alapján az intézményi térítési díjak szakfeladatonként, alapul véve a Gondozási Központ 2015. évi költségvetésében szereplő kiadásait és normatív támogatási összegeit.

Az Idősek nappali ellátása, és az Idősek Otthona szakfeladat keretében az ebéden kívül reggeliben és vacsorában részesülnek a gondozottak. A hideg ételmezés beszerzését, kiadását és könyvelését az intézmény végzi. Az ételmezés költségeinek számítása norma szerint történik. A 2014. évben megállapított napi 350 Ft / fő ételmezés norma összeg megfelelőnek bizonyult, év végén 81 631 Ft megtakarítást értek el.

Az intézményi térítési díjösszegek is módosultak (emelkedés), mivel azt jogszabályi változásokból eredően másképpen kellett számolni, mint a korábbi években. Az intézményi térítési díj mértékénél a fizetendő térítési díj magasabb összegű nem lehet, csak lefelé van mód eltérni (fenntartói hatáskör).

A szociális étkezés intézményi térítési díjösszege tekintetében megjegyzi, hogy a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. emelést (670 Ft-ról 900 Ft-ra) hajtott végre 2014. év egészére vonatkozóan.

Arányosítani kellene az intézményi térítési díjakat. Az Idősek Otthona esetében szorgalmazott a számítás eredményénél alacsonyabb térítési díjmegállapítást, aminek indoka, hogy a szociális törvény értelmében fenntartásos intézményt tekintve a térítési díjat fizető vagy az azt vállaló személy nyilatkozhat, miszerint vállalja az intézményi térítési díjjal azonos összegű személyi térítési díj megfizetését. Ha az nagyon magas összegű, akkor senki nem fogja teljesíteni. Az előző években az intézményi térítési díjat arra a szintre állították be, ami a személyi térítési díj 100 % mértékben fizetendő összege. Ha a kérelem benyújtásakor az egy finanszírozható összeg, akkor általában vállalják a különbözet (nyugdíj – térítési díj) megtérítését.

A jövedelmek emelkedése 3-4 % mértékű, így a fizetendő személyi térítési díjakat is annak megfelelő arányban szükséges korrigálni. Azért sem indítványoz jelentős emelést végrehajtani, mert elpártolnak az étkezők, noha elégedettek a minőséggel. Viszont ahhoz, hogy a szolgáltatás fenntartható legyen, érdekük, hogy minél többen vegyék azt igénybe.

A házi segítségnyújtás esetében kezdeményezett 10 % mértékű emelést. E tekintetben a jövedelemsávokat szám szerint 4-ben határozta meg. Az összes többi szolgáltatás, alapellátás is jövedelemfüggő.

Az idősek nappali ellátása esetében kitűnik az intézményi térítési díjból, hogy tetemes a költség, viszont sokkal magasabb összeget nincsen lehetőség elkérni. 25 fő az ellátottak engedélyezett létszáma, és 13-15 fő a tényleges igénybe vevő.

Dr. Horváth Béla észrevételezi, miszerint a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén (2015. március 26. napja) felmerült, hogy a rendelet-tervezet 2. oldalán szerepel egy elírás. „A személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális ellátásokért fizetendő térítési díjak – 1. Intézményi térítési díjak: 1.3. Nappali ellátás (102030) – Intézményi térítési díj: 104 850 Ft/nap” helyett 104 850 Ft/ hónap a helytálló.

Ivor Andrásné tudakozódik a házi segítségnyújtással kapcsolatban.

Raszlerné Szalai Katalin felel, hogy 1 fő házi gondozó van foglalkoztatva, és maximum 9 fő az ellátottak engedélyezett létszáma a településen. Napi 1 órát tölt a gondozottnál. Az intézményi térítési díj 1720 Ft/óra.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított rendelet-tervezetet az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **6 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **5/2015. számú, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

Étkezési norma megállapítása

Petrovics László átadja a szót **Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezetőnek.

Raszlerné Szalai Katalin közli, hogy a norma összege nem változott.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *6.2. határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítéssel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 53/2015. (III. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gondozási Központ vezetője javaslatára az Idősek nappali ellátása (102030) és az Idősek Otthona (102021) kormányzati funkciók élelmezési nyersanyagnormáját 350 Ft/fő/nap összegben állapítja meg (változatlanul hagyja).

Határidő: 2015. április 1.

Felelős: intézményvezető

11. Közvilágítási hálózat bővítése iránti kérelemről döntés

Petrovics László ismerteti, hogy Dr. Nagy Ágnes a Kóspallagi út 12842/1 hrsz. ingatlan tulajdonosa kérte közvilágítási lámpa felszerelését az ingatlan előtti villanyoszlopra. Informálódik, hogy a Bokréta utcai lámpa felszerelésre került-e.

Murányi Zoltán reflektál, hogy folyamatban van, de kifogással élt a kivitelező a hálózati üzemeltető felé. Éppen a mai napon tartanak közvilágítási bejárást.

Petrovics László javasolja, hogy sürgessék meg a kivitelezőt a kiépítéseket (legalább a téli időszakra) illetően.

Amennyiben ilyen jellegű kérelmet benyújtottak, annak igyekeztek eleget tenni, nemcsak a lakosság komfortérzete, hanem a közbiztonság érdekében is.

Grécs László emlékeztetőül elmondja, hogy olyan döntés született külterület esetében, hogy ha a kérelmező biztosítja a lámpatest fedezetét, akkor az önkormányzat felvállalja az üzemeltetést.

Murányi Zoltán közli, hogy a bizottság támogatta a kérelmet. Annak ellenére, hogy mindig csak a 2. oszlopra szereltetnek fel közvilágítási lámpát, a Kóspallagi úton (külterület) mindegyik oszlopra helyeznek egyet, mivel az fő útnak, országos közútnak minősül.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a b) pontnak megfelelő határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
54/2015. (III. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület támogatja a Kóspallagi úton a 12842/1 hrsz. ingatlan elé közvilágítási lámpa felszerelését, amennyiben lámpatest felszerelésének költségét a kérelmező felvállalja.

Ebben az esetben az üzemeltetési költségét az Önkormányzat felvállalja.

Felkéri a polgármestert, hogy értesítse a kérelmezőt a döntéséről, továbbá a költségek vállalása esetén a kiépítést rendelje meg.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: intézményvezető

Végrehajtja: Városüzemeltetési és Városfejlesztési csoport

12. Közterület elnevezéséről döntés

Petrovics László prezentálja a határozati javaslatot:

„A Képviselő-testület a 81/1997. számú határozatot pontosítva a 10204/2 hrsz. és 263 hrsz. közutat Szent Mihály utcaként, a 264 hrsz. közutat pedig Mihály utcaként nevezi el.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
55/2015. (III. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a 81/1997. számú határozatot pontosítva a 10204/2 hrsz. és 263 hrsz. közutat Szent Mihály utcaként, a 264 hrsz. közutat pedig Mihály utcaként nevezi el.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtó: Városfejlesztési csoport, anyakönyv

13. Önkormányzati ingatlan értékesítéséről, hasznosításáról döntés

Köbölvolgy 11032. helyrajzi számú útrészlet értékesítése

Petrovics László tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság konzultált a napirenddel kapcsolatban.

Dr. Horváth Béla nyilatkozik, miszerint a bizottság azt indítványozta a Képviselő-testületnek, hogy ne értékesítse a közút teljes szakaszát, hanem csak a III. számú ingatlanrészt, amit az érintett tulajdonos elfoglalt a gumitámfallal.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság indítványát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 56/2015. (III. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára 14/2015. (I. 26.) számú határozatát felülvizsgálva úgy dönt, hogy az előterjesztéshez csatolt felmérési vázrajzon I., II. számmal jelölt, közútként használt ingatlanrészeket nem értékesíti, azt továbbra is közútként tarja fenn.

Kizárólag a 11034 hrsz. ingatlan által a 11032 hrsz. útból elfoglalt, III. számmal jelölt terület rész értékesítését javasolja 328 Ft/m² + járulékos költségek vételárán Kiss Ilona részére.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a kérelmezőt, és aláírja a telekalakítási vázrajzot, valamint az adásvételi szerződést.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési Csoport

Szálloda u. 6/A. alatti lakás bérbeadása

Petrovics László átadja a szót *Dr. Horváth Béla* jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla kijelenti, hogy a bizottság támogatta a kérelmet.

Grécs László nem ért egyet a bérleti díj (40 000 Ft/hónap) mértékével, mivel a 2/B lakás bérlője 54 690 Ft/hónap, a 4/B lakás bérlője pedig, 55 000 Ft/hónap bérleti díjat fizet.

Petrovics László kommentálja, hogy azért szerepel a javaslatban csökkentett díj, mert a 6/A lakásban nincsen kiépítve fűtési rendszer, míg az említettek esetében a bérbeadás működőképes fűtési rendszerrel történt.

Dr. Horváth Béla kifejti, hogy amennyiben az önkormányzatnak saját forrásból rendelkezésre állna 10 millió Ft a lakás felújítására, akkor módjában állna 55 000 Ft/hónap bérleti díj megállapítása, mint a használható, felszerelt, működőképes fűtési rendszerű lakások esetében. Mivel azonban a felújítást nincsen lehetősége megvalósítani, így a teljes tönkremenetelt elkerülendő 40 000 Ft/hónap díj ellenében is megéri a bérlet.

Ha felvállalja a kérelmező 2 millió Ft összegű fűtési rendszer kiépítésébe való beruházást az önkormányzat helyett, akkor a befektetett összeget a bérleti díjba be kell számítani. Ebből bár közvetlen bevétel nem származik, az önkormányzat vagyona nő, és az ingatlan állaga sem romlik tovább. Az udvarban akácerdő nő, viszont nem lesz idő és munkaerő sem, hogy a területet karbantartsák.

Rudolf Józsefné elismeri, hogy egy ingatlan állagromlása elkerülhetetlen, ha nincsen lakója, mégsem támogatja csökkentett mértékű bérleti díj megállapítását. Ha 55 000 Ft helyett 40 000 Ft díjat határoznak meg, akkor az 180 000 veszteséget eredményez éves szinten.

Grécs László felhívja a figyelmet az önkormányzati vagyonnal való felelősségteljes gazdálkodás, valamint az ingatlanok karbantartásának fontosságára. Egy 120 m² alapterületű ingatlan bérleti díja 60-70 000 Ft (piaci áron). Arra kell törekedni, hogy az önkormányzati vagyonból hozam származzon.

Felül kell vizsgálni a 10 lakás felújítási költségigényét, aminek fedezésére hitelfelvétel révén kerülne sor, és aminek törlesztése a bérleti díjbevételekből történne.

Petrovics László állítja, hogy az idei költségvetésben arra nem áll rendelkezésre keret, de a jövő évibe van mód betervezni a számítások tükrében.

Nem tartja reálisnak, hogy az egyik 120 m² alapterületű lakást bérbe adja az önkormányzat 55 000 Ft bérleti díj fejében, a másik azonos alapterületűt, ami felújításra szorul, pedig 40 000 Ft ellenében, holott az elvégzett beruházás teljes mértékben beszámítható, az érdeke nem sérül, így megállapítható lenne 55 000 Ft összegű díj is.

Dr. Horváth Béla meggyőződése, hogy sérül az érdeke, mert kezdettől 55 000 Ft ellenében adnak ki egy használhatatlan lakást, azonos feltételekkel és díj ellenében, mint a beköltözhető esetében.

Akkor nem éri veszteség, ha csak a beruházás beszámítását követően állapítják meg az 55 000 Ft összegű díjat. Az sem elhanyagolható szempont, hogy előre X évi bérleti díjat az ingatlanba beleinvestál.

Ha befektetnek az ingatlanokba 10 millió Ft összeget, akkor sincsen garancia arra, hogy a bérbeadásból eredően nem halmozódik fel díjhátralék. A költségvetésben jelenleg nem áll rendelkezésre keret a lakhatóvá tételre, de azt a kérelmező hajlandó megelőlegezni. Fennáll a veszélye, hogy amennyiben lakható ingatlan esetében fennálló kritériumokkal szándékoznak a bérletet biztosítani, akkor nem fog rá igényt tartani.

A karbantartást érintően kiemeli, hogy a 2010. évig jelentősen deficitese volt a költségvetés, amiből kifolyólag nem került sor ilyen jellegű karbantartási költség betervezésére.

Grécs László már a 2002. évtől kezdődően hangsúlyozza a felelősségteljes vagyongazdálkodás jelentőségét. Ha most van rá lehetőség, akkor most kell intézkedni.

Dr. Horváth Béla közli, hogy az idei évben sincsen betervezve.

Grécs László meglátása, hogy felmérést kell végezni, és az alapján döntést hozni, akár az értékesítésre vonatkozóan.

Dr. Horváth Béla reagál, hogy a Képviselő-testület már 2-3 alkalommal megerősítette, hogy bérbe kívánja adni az ingatlant.

Grécs László állítja, hogy akkor nem volt tudatában annak, hogy mekkora összegű beruházást igényelne annak bérbe adása.

Szimon Attila kijelenti, hogy ez nem gazdálkodás. Abban igazat ad jegyző úrnak, hogy ha állapotukat tekintve eltérő ingatlanokról van szó, akkor különbséget kell tenni a díj mértékében is.

Elkeserítően néznek ki az épületek belülről, nem kizárólag azért, mert szándékos rongálást hajtottak bennük végre, hanem lakó híján bekövetkezik az állagromlás. Szorgalmazza, hogy ha alacsonyabb összegű díj ellenében is, de adják bérbe az ingatlant, hiszen a kérelmező felújítja.

Ivor Andrásné egy köztes bérleti díjat, 50 000 Ft összeget kezdeményez meghatározni, mivel méltánytalan lenne annál alacsonyabb összegű díjmegállapítás a többi bérlővel szemben. Nézete szerint nem sérül a bérlő érdeke, hiszen a beruházás beszámítható. Biztos benne, hogy a kérelmező nem hátrál meg.

Mándliné Szabó Katalin nyomatékosítja, hogy a kérelmező meg szándékozik előlegezni 4 év bérleti díját. Méltányosságot kell alkalmazni, mert nem egy beköltözhető lakással azonos feltételek adottak.

Rudolf Józsefné kompromisszumos megoldás alkalmazását javasolja, miszerint a felújítás időtartama alatt (körülbelül 1 év) kedvezményes bérleti díjat számoljanak fel, majd csak a beköltözést követően emeljék meg annak mértékét.

Murányi Zoltán kifejti, hogy a felújítás két részből áll. Az egyik, az épület érdekében végzett fejlesztés, a másik, a lakhatás céljából megvalósított korszerűsítés. Az előbbit kell számon kérni, de magánerebből végrehajtott beruházást körülményes forintosítani, így megállapodás esetén azt tisztázni szükséges, hogy az miképpen számolható el.

Grécs László véleménye szerint felmérést kell végezni, mert nem mindegy, hogy luxuslakást, vagy egy átlagos lakást alakít ki a bérlő. Meg kell határozni, hogy maximum mekkora nagyságrendű beruházás ellenében engedik el a bérleti díjat.

Mándliné Szabó Katalin egyetért azzal, hogy meg kell szabni a szükséges beruházás nagyságrendjét. A feltételeket szerződésben rögzíteni kell.

Dr. Horváth Béla közli, hogy a szükséges felújítások reális költségének felmérése közösen végezhető el a helyszínen tételesen, majd azt követően nyílik alkalom annak jóváhagyására.

Petrovics László indítványozza költségvetés készítését a lakhatóvá tételhez szükséges felújítások elvégzésére, önkormányzati beruházás esetén a hitel mértékére, valamint a beszámítás időszakát érintő inflációs hatásokra vonatkozóan.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az indítványt az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
57/2015. (III. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a Szálloda u. 6/A. alatti lakás bérbeadása iránti kérelem tárgyában a döntést a következő ülésére napolja.

Addig kéri tételes költségvetés készítését a kérelmező által a lakásban elvégezni tervezett, kizárólag a lakhatóvá tételhez szüksége munkálatok költségeiről.

Kéri továbbá kiszámítani a munkák önkormányzat általi elvégzése esetén az esetleges hitelköltségeket, valamint a beszámítás időszakára vonatkozóan az inflációs hatásokat.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a kérelmezőt.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési Csoport

14. Egyebek

1. Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. eszközbeszerzési javaslatáról döntés

Petrovics László ismerteti, hogy két kérelem érkezett be. Az egyik az ételkiszállításra szolgáló gépjárművel kapcsolatos, ami Wohner Farkas tulajdonában van, HACCP engedéllyel rendelkezik, azonban motorhibás. A beérkezett árajánlat alapján 226 000 Ft annak javítási költsége, aminek finanszírozása az önkormányzatot terhelné.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

33

2015. március 30.

Rendes ülés

A másik, hogy az ételtároló dobozok csomagolása céljából eszközbeszerzésre (nettó 390 000 Ft) lenne szükség.

Rudolf Józsefné kezdeményezi, hogy akkor történjen beruházás (csomagológép), ha annak hosszú távon van értelme, megtérül.

Ivor Andrásné szorgalmazza, hogy kezdetben (amíg alacsony a kereslet) egy használat eszközbe (199 000 Ft összegű ajánlat) fektessenek be.

Kifogásolja, hogy nem állt rendelkezésére elegendő idő (későn kapta kézhez, az ülést megelőzően) az előterjesztés áttekintésére, aminek következtében tartózkodni fog.

Petrovics László véleménye, hogy a csomagoló készülékbe akkor érdemes invesztálni, ha a kereslet azt indokolja, annak függvényében érdemes arról határozni. Ha csak 5-10 személy veszi igénybe a házhozszállítást, akkor nem térül meg a beruházás.

Raszlerné Szalai Katalin javasolja, hogy az igénylő által kerüljön beszerzésre az ételhordó edény (névvel ellátott) a keveredés elkerülése érdekében.

Petrovics László az állandó étkezők esetében egyetért azzal, de egyszeri igénylők részére megfelel az eldobható változat is.

HACCP engedéllyel rendelkező gépjárművet nehéz találni, így támogatja Wohner Farkas gépkocsijának szervizelését.

Mándliné Szabó Katalin tájékozódik a finanszírozás felől.

Petrovics László válasza, hogy a társaság költségvetéséből előlegezik meg a szükséges összeget, amit Wohner Farkas munka formájában térít meg.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a gépjármű javítási költség társaság általi megelőlegezésének, valamint az étel rendelkezésre álló edényekben történő kiszállításának indítványát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
58/2015. (III. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. eszközbeszerzési javaslatával kapcsolatban egyetért az ételszállításhoz használandó, munkavállaló tulajdonában álló gépkocsi javítási költségei megelőlegezésével.

Az ételszállító dobozok záró fóliázására alkalmas gép beszerzésére vonatkozó tervet nem támogatja, a nagyobb kiszállított adagszám eléréséig az elérhető fedeles dobozokban való szállítással ért egyet.

2. Wildenrosen táncsoport támogatási kérelme

Petrovics László beszámol, hogy az együttes új tagokkal (3 fő) bővült, akiknek fellépő ruhára, cipőre van szükségük, és aminek költsége 100 000 Ft. A polgármesteri keretből csak 50 000 Ft támogatás biztosítható.

Rudolf Józsefné kezdeményezi a rendezvényi kereten belül fenntartott tartalék terhére 100 000 Ft támogatás nyújtását.

Mándliné Szabó Katalin egyetértését fejezi ki.

Dr. Horváth Béla azt szorgalmazza átgondolni. Nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy több mint 800 000 Ft hozzájárulásban részesült az együttes ruhabeszerzés érdekében. A pályázatot az önkormányzat készítette el, az, azzal járó kiadást is felvállalta, a támogatást pedig, a Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány előlegezte meg. A ráfordítás egy részét fel kellene vállalnia az együttesnek.

Ivor Andrásné tudatja, hogy a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat is minden évben biztosít hozzájárulást (50 000 Ft) az együttes részére, mint az összes többi nemzetiségi szervezet esetében.

50 000 Ft támogatás nyújtásával egyetért.

Mándliné Szabó Katalin a jegyző úr által elmondottak tükrében soknak ítéli a 100 000 Ft hozzájárulást.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a rendezvényi kereten belül fenntartott tartalék terhére 50 000 Ft támogatás számla ellenében való biztosításának javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
59/2015. (III. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Wildenrosen táncsoport fellépő ruha beszerzése érdekében benyújtott támogatási kérelmére úgy dönt, hogy a rendezvényi költségvetésben fenntartott tartalék előirányzat terhére 50 000 Ft támogatást biztosít. A támogatással a kérelmező számlával köteles elszámolni.

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodás aláírására és a támogatás kifizetésére.

Határidő: 2015. április 15.

Felelős: polgármester

3. Elsővölgy utcai parkolás szabályozása

Petrovics László átadja a szót **Rudolf Józsefné** alpolgármester, intézményvezetőnek.

Rudolf Józsefné indítványozza a Nagymarosi Napközi Otthonos Óvoda Elsővölgyi telephelyének 2015. április 13. napi megnyitását illetően az utca parkolás szempontjából való rendezését.

Dr. Horváth Béla reagál, hogy kihelyeznek táblákat, de parkolóhelyek kialakítása jelenti a hosszú távú megoldást.

Murányi Zoltán állítja, hogy ha táblákat helyeznek ki, az a lakók felháborodását fogja kiváltani. Képviselő-testületi hatáskör a forgalmi rend módosítása, így ha csak egy táblát is szándékoznak kihelyezni, akkor is döntés szükséges hozzá. Ez a probléma táblával nem orvosolható.

Rudolf Józsefné kijelenti, hogy még egy tűzoltó autó sem képes az utcában elhaladni.

Dr. Horváth Béla kimondja, hogy a tábla kihelyezése nem biztos, hogy eredményre vezet. Az is cél, hogy az ott lakókat rászorítsák az ingatlanon belüli parkolásra. Figyelmeztetnek, és ha az nem ér el kellő hatást, akkor bírságnak.

Murányi Zoltán tudatja, hogy előírások vonatkoznak a szabad forgalmi sávra, így tábla kihelyezése nélkül is lehetséges bírságotolni.

Szimon Attila kiemeli, hogy figyelemfelhívással kell élni a lakók, szülők irányába.

Petrovics László útburkolati jelek alkalmazását indítványozza.

Ivor Andrásné szorgalmazza az újságban egy tájékoztató megjelentetését.

Petrovics László további észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, továbbá a megjelentek figyelmét, majd bezárja a rendes ülést.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző