

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat Képviselő-testületének 2015. március 2. napján megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester*,
- Fekete Zsolt – *képviselő*,
- Grécs László – *képviselő*,
- Ivor Andrásné – *képviselő*,
- Mándliné Szabó Katalin – *képviselő*,
- Rudolf Józsefné – *képviselő*,
- Szimon Attila – *képviselő*.

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző*,
- Plentner Katalin – *stratégiai referens*,
- Heinczné Arnold Mónika – *ügyvezető*,
- Horváth Anikó – *intézményvezető*,
- Raszlerné Szalai Katalin – *intézményvezető*,
- Gerstmayer Judit – *óvodapedagógus*.

Petrovics László köszönti a testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőit és minden kedves érdeklődőt.

Konstatálja, hogy a Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.

Ismerteti, hogy a napirenden 12 pont szerepel.

Prezentálja vonatkozó módosító indítványait:

- *12. zárt napirend – Gondozási Központ felvételi kérelem tárgyalása – 1. pontként való tárgyalása,*
- *Egyebek napirend keretében történő konzultáció az alábbi témákat érintően:*
 - o *Útdíjjal kapcsolatos tiltakozás sorsa,*
 - o *Nagymarosi Napközi Otthonos Óvoda felvételi körzethatárai.*

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Grécs László, Ivor Andrásné és Szimon Attila jelzi felszólalási szándékát (*napirendet megelőzően, Egyebek pont során*).

Petrovics László további észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta a *módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

23/2015. (III. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Gondozási Központ felvételi kérelem tárgyalása (zárt ülés)
2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
3. Közétkeztetést ellátó nonprofit kft. 2014. évi beszámolója, 2015. évi tervei
4. Művelődési Ház és Könyvtár 2014. évi beszámolója, 2015. évi tervei
5. Védőnői Szolgálat 2014. évi beszámolója, 2015. évi tervei
6. Helyi Építési Szabályzat módosítása elindításáról döntés
7. Az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata módosításának jóváhagyása
8. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli, és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 8/2010. (VI. 1.) önkormányzati rendelet módosítása
9. A Nagymarosi Sportegyesület (kajak-kenu) ingatlan használati szerződésének jóváhagyása
10. Hulladékgazdálkodási rendelet módosítása
11. Tájékoztató a képviselői vagyonnyilatkozatokról
12. Egyebek:
 - a) Útdíj elleni tiltakozás intézéséről tájékoztatás kérés
 - b) Visegrádi utcai üzlethelyiség tulajdoni helyzetének rendezése
 - c) Nagymarosi Napköziotthonos Óvoda felvételi körzethatárai megállapítása
 - d) Személyi ügy (képviselei kérdés)

Napirend előtti hozzászólások

1. Magyar Államvasutak vezetőségével folytatott levelezés

Petrovics László átadja a szót **Grécs László** képviselőnek.

Grécs László kezdeményezi a Magyar Államvasutakkal folytatott hivatalos jellegű levelek rendelkezésre bocsátását.

Petrovics László kijelenti, hogy azt Varga Máté, a városfejlesztési és városüzemeltetési csoport kollegája átnyújtja részére.

2. Szálloda utcai önkormányzati lakás rezsiköltsége

Petrovics László átadja a szót **Ivor Andrásné** képviselőnek.

Ivor Andrásné információi szerint **Fazekas Ferenc** nem a Baptista Szeretetszolgálat által felújított Mainzi utcai épületben, hanem önkormányzati ingatlanban (Szálloda utca) lakik. Rákérdez, hogy ki teljesíti a rezsiköltséget.

Petrovics László válasza, hogy azt a Hód Kft. vállalta fel. Értekezni fog az érintettel a költözést illetően.

Dr. Horváth Béla helyesbít, hogy senki nem ellentételezi a felmerülő kiadásokat, viszont annak mértéke nem jelentős. Már jelezte, hogy ezt a helyzetet azonban rendezni szükséges.

Ivor Andrásné beszámol, hogy a Panoráma parkolóban két használatra alkalmatlan gépjármű parkol, amelyek elszállításáról gondoskodni kell.

Érdeklődik az ebadó kapcsán, hogy annak kivetése érdekében történt-e az összeírás.

Dr. Horváth Béla felel, hogy a gépjárművek tulajdonosa egy nagymarosi vállalkozó, akinek felszólítására sor került. A működőképes, 3,5 tonna súly alatti járművel engedélyezett a parkolás, a közterület-használati rendelet csak működésképtelen jármű közterületen történő tárolását tiltja, és az egyik valóban üzemképtelen.

Az újságban és a honlapon is megjelent a tájékoztató, miszerint az ebek összeírása jogszabály alapján történik, amelynek háromévente eleget kell tenni. Az önkormányzat nem tervezi ebrendészeti hozzájárulás bevezetését, amit a törvény alapján az államilag nem finanszírozott feladatok (például összeírás) ellátása céljából van lehetőség beszedni.

Grécs László tudakozódik, hogy valamennyi lakos részére kiküldésére került-e az ebekre vonatkozó űrlap.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy minden ingatlantulajdonos megkapta azt. Nyilatkozniuk kellett, hogy tartanak-e ebet, vagy sem, mert így nyílik alkalom teljes körű nyilvántartás vezetésére.

Petrovics László elmondja, hogy megjelent egy publikáció az újságban a gyermekétkeztetési díjak befizetési módjának változását érintően, mely szerint téves adatokat tartalmazó értesítők, fizetési felszólítások („Sajnos azonban a kft.-től és az óvodától kapott nyilvántartás tartalmazott nem megfelelő és nem naprakész adatokat is, amelyért ezúton is elnézést kér az önkormányzat.”) kiküldése történt a szülők részére. Nem állt szándékukban ezzel senkit megsérteni, elnézést kér. A cél az volt, hogy informálják a lakosságot a felmerülő nehézségekkel (például programhiba) kapcsolatban. A cikk korrigálásra kerül a következő kiadásban.

2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Grécs László informálódik a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. étel kiszállítási területének bővítését illetően.

Petrovics László válasza, hogy Szokolya, Kismaros és Szob önkormányzata kért árajánlatot.

Átadja a szót *Heinczné Arnold Mónika* ügyvezetőnek.

Heinczné Arnold Mónika tudatja, hogy Szob Város Önkormányzatával a szerződéskötés folyamatban van, de Kismaros és Szokolya települések vezetősége még nem hozott döntést a kérdésben.

Petrovics László további kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

3

2015. március 2.

Rendes ülés

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
26/2015. (III. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

3. Közétkeztetést ellátó nonprofit kft. 2014. évi beszámolója, 2015. évi tervei

Petrovics László átadja a szót **Heinczné Arnold Mónika** ügyvezetőnek.

Heinczné Arnold Mónika kérdezi, hogy a berendezés meghibásodása (például légtechnika, burgonyakoptató vízelvezetése) esetén hívhat-e szakembert, vagy az önkormányzat feladata a hibaelhárításról gondoskodni, illetve, hogy a számla rendezése mely fél részéről történik.

Petrovics László felel, hogy ami a jótállás körébe tartozik, azt a kivitelező kötelessége helyreállítani. Egyéb esetekben egyszerű és költség hatékony megoldást (például a víz fémszűrővel való felfogása és átadása az Ipoly Erdő Zrt. részére a vaddisznók táplálása céljából) kell alkalmazni. A légtechnika kapcsán a holnapi nap folyamán egyeztet Murányi Zoltán városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezetővel.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy túlnyomó többségében garanciális hibák (például légtechnika, gáz, villany, udvar) merültek fel, amiket a hivatal felé kell jelezni szükséges, és továbbítják a reklamációt a fővállalkozó felé.

A burgonyakoptató tekintetében a vízelvezetés a tervezés során figyelmen kívül lett hagyva, a konyhatechnológus nem feltételezte, hogy azt a csatornába kívánják engedni, mivel szennyvízbe ilyen jellegű hulladékot nem engedélyezett bevezetni. Azt valamiképpen szűrni kell. A hasznosítás már más kérdés.

Grécs László kérdez a kiszállítás módját érintően.

Heinczné Arnold Mónika reflektál, hogy a TÁMOP keretében foglalkoztatott Wohner Farkas munkakörébe tartozik az ételszállítás, amely feladatra a gépjárműve alkalmas, de jelenleg motorhiba miatt szervizben van. Árajánlatot kértek, és amennyiben a javítási költség rövid időn belül megtérül, akkor azzal végzik majd a tevékenységet.

Dr. Horváth Béla megjegyzi, hogy a beszámolóban szerepel egy háromfős esetleges létszámbővítés, amivel kapcsolatban értekezni szükséges a konyhatechnológussal és a berendezések szállítójával, mivel korábban ígéretet tettek arra vonatkozóan, hogy a Dózsa György út 2. szám alatti épületben korábban főzött ételmennyiséget kevesebb idő leforgása alatt, nyílik lehetőség elkészíteni az új, Magyar utca 24. szám alatti ingatlanban. Ha azonos idő alatt kétszer annyi ételt van mód főzni, akkor nincsen szükség létszámbővítésre, ami a társaság további deficitese működését eredményezné.

Ivor Andrásné hiányolja a számadatokat (például ellátott gyerekek, foglalkoztattak száma, kiszállítás költsége) a beszámolóból, amit azonban szakmailag színvonalasnak minősít.

Heinczné Arnold Mónika közli, hogy a Kismaros és Szokolya önkormányzata részére átadott ajánlat csak a nyersanyagra vonatkozik, de azon felül még számolni kell az egyéb költségekkel is, mint a rezsiköltség. Ha a tényleges ár elfogadása megtörténik, akkor nyereség is termelődik. A plusz három fő személyizetre szükség lenne, hiszen 350 adaggal több ételt kellene készíteni.

Ivor Andrásné szülői körben hallott olyan híreket, hogy a szülők elégedetlenek a szolgáltatással, nem fogyasztják a gyerekek az újfajta ételeket (például kínai tészta, bulgur).

Heinczné Arnold Mónika reagál, hogy feladatkörébe tartozik, hogy minél több fajta ételt ismertessen meg a gyerekekkel. Természetesen, ami nem fogy, azt nem fogja erőltetni, leveszik az étlapról. A számadatok pótlásra kerülnek.

Szimon Attila érdeklődik az udvar burkolatát illetően, mivel az ételszállítás során a gépjárművel való közlekedés gondot okoz.

Heinczné Arnold Mónika válasza, hogy már jelezte a problémát.

Dr. Horváth Béla ezt megerősíti. Murányi Zoltán városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezetővel már konzultáltak a kérdésben. A tervezés során nem történt jelzés arra vonatkozóan, hogy az udvaron keresztül kívánják az ételszállítást bonyolítani, így azt feltételezték, hogy az, az utcán keresztül zajlik majd, ezért nem valósult meg az udvar teljes burkolása. Ez azonban megoldható, csak felmérést kell végezni.

Rudolf Józsefné állítja, hogy az ügyvezető nyitott az új ételek bevezetése kapcsán. Megvitatásra került, hogy melyek azok az ételek, amelyeket a gyerekek szívesen fogyasztanak, és melyek azok, amelyekre véleményük szerint szükség lenne.

Kötik a törvényi előírások is. 2,5 éves kortól 90 éves korig terjed az ellátottak életkora, amit szintén figyelembe kell venni. Akadnak olyan napok, amikor több fajta ételt is szükséges készíteni.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
27/2015. (III. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a közzétkeztetést ellátó nonprofit kft. 2014. évi beszámolóját, 2015. évi terveit elfogadja.

4. Művelődési Ház és Könyvtár 2014. évi beszámolója, 2015. évi tervei

Petrovics László átadja a szót *Mándliné Szabó Katalin* intézményvezetőnek.

Mándliné Szabó Katalin beszámol, hogy még nem fejeződtek be a könyvtári munkálatok (például polcok pótlása, adománykönyvek elhelyezése), aminek oka egyrészt az időhiány, másrészt a két szint közötti különbség. A nyitva tartás nem teszi lehetővé, hogy két helyen tartózkodjanak.

Grécs László tudakozódik, hogy ki tervezte a könyvtár épületét.

Mándliné Szabó Katalin felel, hogy Varga Csaba főépítész. Az eredeti terv az emeleti szinten két irodahelyiséget (módosítva lett egyre) tartalmazott, de nem szerepelt benne gyerekkönyvtár. Némi egyeztetés történt, az alapterület méretével tisztában volt, azonban az állomány nagysága, a részlegek, az igények szóba sem kerültek. Az elkészült épület nagyon szép, viszont egy-két költség hatékony megoldás alkalmazására lett volna mód.

Grécs László informálódik, hogy az ablakok tisztítására van-e lehetőség.

Mándliné Szabó Katalin reflektál, hogy a földszinten egy kivételével (amit csak a közterületről van mód) igen, az emeleti szinten, pedig csak a nyithatókat.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
28/2015. (III. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület Művelődési Ház és Könyvtár 2014. évi beszámolóját, 2015. évi terveit elfogadja.

5. Védőnői Szolgálat 2014. évi beszámolója, 2015. évi tervei

Petrovics László hangsúlyozza a hallásvizsgáló készülék (400 000 Ft) beszerzésének szükségességét.

Fekete Zsolt tájékozódik a forgószékek (18-20 000 Ft/darab) felől.

Petrovics László válasza, hogy azok beszerzése is elmaradt. A költségvetés módosítása elengedhetetlen.

Dr. Horváth Béla reagál, hogy dologi kiadás lett tervezve.

Petrovics László meggyőződése, hogy az a forgószékek költségét fedezi, de a hallásvizsgáló készülékét már nem.

Dr. Horváth Béla szorgalmazza a tanácsadásra szánt időtartam egy munkanappal való növelését, mivel a heti 8 óra kevésnek bizonyult. Amíg önkormányzati feladatellátásnak minősül, addig rugalmasabban kellene kezelni ezt a kérdést.

Petrovics Lászlónak azt nyilatkozták, hogy akkor is tanácsadást végeznek, amikor kivonulnak házhoz, de jelzi az igényt.

Rudolf Józsefné egyetértését fejezi ki jegyző úrral, miután az egyik védőnő másik településen is ellát feladatokat. Mivel arra a körzetre kevesebb idő jut, így Nagymaroson azt kompenzálni szükséges.

Grécs László és Ivor Andrásné szintén egyetért.

Petrovics László összegzi, hogy kiegészítésre kerül a határozati javaslat a következőkkel:

- 400 000 Ft értékben hallásvizsgáló készülék beszerzése,
- a tanácsadásra szánt időintervallum egy nappal történő bővítése.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta jegyzőkönyv mellékletét képező 4. számú előterjesztésben szereplő *határozati javaslatot az elhangzott szóbeli észrevételekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
29/2015. (III. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Védőnői Szolgálat 2014. évi beszámolóját, 2015. évi terveit elfogadja.

A Humánügyi Bizottság javaslatára legfeljebb 400 e Ft összegben hallásvizsgáló készülék beszerzését engedélyezi.

Kéri szükség esetén a költségvetés módosítását a következő ülésre benyújtani.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: gazdasági vezető, védőnők

6. Településrendezési eszközökkel kapcsolatos jogharmonizációs módosítás

Petrovics László kifejti, hogy a szándék a lakossági igényeket is figyelembe véve az, hogy a településen kedvező feltételeket (például nagyobb mértékű beépíthetőség a temetőtől az első sorompóig terjedő szakaszon) biztosítsanak.

Átfogó módosításra, egységes szerkezet (például zárt szennyvíztározó vagy csatorna – szikkasztó berendezés kérdése) kialakítására van szükség, ami költséges. A szabályzat

jelenlegi állapota által veszít a lakott táj az értékéből. Sokan kiköltöznek külterületre, de nincsen módjuk bővítésre. Olyan körülményeket kell teremteni, ami a többségnek megfelelő. A bizottság hatáskörébe kellene, hogy tartozzon annak meghatározása, hogy mi engedélyezhető, és mi nem.

Ivor Andrásné egyetért polgármester úr gondolatmenetével. Fontosnak tartja az egyéni igények számbavételét. A bizottság tagjainak, helyismerettel rendelkező személyeknek szükséges ezt a kérdést felülvizsgálni, és egyedi esetekben is döntést hozni. Sokszor a kivétel erősíti a szabályt.

Grécs László állítja, hogy a 2002. évtől kezdődően a városban az építkezés, a fejlesztés gyakorlatilag a nullára redukálódott. A termőterület el van gazosodva. A városról az embereknek a pihenés, üdülés, rekreáció jut az eszükbe, a zártkerti területről mindenki azt feltételezi, hogy az üdülőövezet, pedig nem. Belterületen nincsen értékesíthető építési telek, a tetőterek beépítéséhez viszont a főépítész nem járul hozzá, ami a fiatalok elvándorlásához vezet. A bizottságnak és különböző társadalmi szervezeteknek felül kell vizsgálni, hogy Nagymaros milyen irányban változzon.

Dr. Horváth Béla nyilatkozik, miszerint két variáció lehetséges. Az egyik, hogy mivel a jelenleg hatályos terv 2018. december 31. napjáig érvényes, még várnak az új jogszabályoknak megfelelő településrendezési eszközök megalkotásával.

A másik, hogy a meglévő tervet módosítják 2015. december 31. napjáig, ami azt jelenti, hogy addig ki is kell hirdetni a rendeletet. A folyamat legalább félévet igénybe vesz, így március hónapban meg kellene indítani azoknak a szabályozási problémáknak a rendezése érdekében, amelyek a 2002. évtől fennállnak. A bizottság ezt az alternatívát támogatja.

Egy teljesen új szabályozási terv készíttetésének költsége 10 millió Ft nagyságrendet képviselne, aminek fedezésére a költségvetésben nem áll rendelkezésre forrás, így az idén biztosan nem valósulhat meg, és sokkal hosszabb folyamatot is jelent, de legkésőbb a 2017. évben sort kell keríteni rá.

Grécs László felhívja a figyelmet, hogy a 4. pont 15. § kötöttséget szab a csatornázásra vonatkozóan, amit egy hónapon belül rendezni szükséges.

Dr. Horváth Béla reagál, hogy főépítész urat felkérték, hogy az Állami Főépítész Irodánál előzetesen, még jelen napirendi pont tárgyalását megelőzően tisztázza le, hogy mi az, amit egy egyszerűsített eljárás keretében van mód rendezni, de annak nem tett eleget, így a bizottsági ülésen felszólították megtételére.

Felvetődött, hogy kiemelésre kerüljön-e tétel, vagy az összest egyben módosítsák-e. Nagy valószínűséggel egyik sem rendezhető egyszerűsített eljárás keretében, így egyben célszerű a módosítást végrehajtani.

Petrovics László rákérdez, hogy lehetséges-e ezt a kérdést tisztázni az állami főépítésszel.

Dr. Horváth Béla felel, hogy igen, de ez a főépítész feladatkörébe tartozik.

Az említett paragrafust illetően az a probléma, hogy az OTÉK lehetővé teszi a zárt rendszerű, illetve a házi szennyvíztisztást, a helyi rendelet, pedig egy sokkal szigorúbb szabályt vezetett be, úgy, hogy annak nem volt adott a feltétele. A csatornahálózat bővítésére rövid időn belül nincsen mód, így törölni szükséges a szakaszt.

Grécs László hangsúlyozza a belterületbe vonás (például Latorvölgy, 2002. év) kérdése rendezésének fontosságát. Az ipari park területe is szerepel a szabályzatban. Felelősségvállalásra lenne szükség a rendezési tervet készítő, a főépítész részéről abban az esetben, ha az önkormányzatot kár éri.

Petrovics László indítványozza a bizottság javaslatát azzal kiegészíteni, hogy az adott tételekkel kapcsolatban kérvényezik a gyorsított eljárásra vonatkozó állami főépítési állásfoglalást, függetlenül attól, hogy a főépítész ebben az ügyben tett-e már lépéseket.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. számú előterjesztésben szereplő, a bizottság által is támogatott határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
30/2015. (III. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal a településrendezési eszközök felülvizsgálatát tartja szükségesnek.

A megindításról szóló döntés előtt tervezői árajánlatot kell beszerezni, és a költségek ismeretében az alapján a végleges döntést a képviselő-testület elé kell terjeszteni.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a tervezői ajánlatokat bekérje.

Határidő: 2015. március 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Főépítész / Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

7. Az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata módosításának jóváhagyása

Petrovics László átadja a szót *Dr. Horváth Béla* jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla nyilatkozik, miszerint egyrészt jogszabályi változásokra került sor, másrészt pedig az árvízi védvonal eszközbeszerzését érintően közbeszerzési eljárás indult. A közbeszerzési tanácsadó jelezte egy-két pont tekintetében a módosítás szükségességét.

Ezek kiemelése a mellékletként szereplő szabályzatban megtörtént, amelyek például az 1. számú mellékletben a jogszabályi hivatkozásokra, a 2. számú mellékletben a CPV kódra (helyére a becsült érték került), a bírálati lapra, a dokumentáció megvásárlásának díjára (kikerült) vonatkoznak. Korábban függeléként szerepeltek a mellékletek, amit javítottak, illetve a hivatal neve is változott időközben.

A kötelezettség fennáll a szabályzat kiadásával és aktualizálásával összefüggésben, ha nem folyik közbeszerzési eljárás, akkor is.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

9

2015. március 2.

Rendes ülés

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
31/2015. (III. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület Nagymaros Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és 2015. március 1. napjával hatályba lépteti.

Határidő: 2015. március 3.

Felelős: polgármester - Városfejlesztési csoport

8. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli, és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 8/2010. (VI. 1.) önkormányzati rendelet módosítása

Petrovics László átadja a szót *Dr. Horváth Béla* jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvény több szakaszában is módosította a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényt, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényt. A módosítások túlnyomó többsége 2015. március 1-jén lépett hatályba.

Bizonyos ellátási formák állami feladatként járási hivatali hatáskörbe kerültek, azzal, hogy azok fedezetét közvetlenül az állam biztosítja. Ilyenek például a korábbi foglalkoztatást helyettesítő támogatás, a rendszeres szociális segély (ami megszűnik, és helyette másik ellátást vezetnek be), az ápolási díj (egyébként is járási hivatali hatáskörbe tartozott), a köz-gyógy ellátás.

A korábban normatív alapon működő lakásfenntartási támogatás jegyzői hatáskörből önkormányzatiba helyeződött a krízishelyzeteket, megélhetést érintő támogatásokkal egyetemben. Ez alapján minden önkormányzatnak felül kell vizsgálnia 2015. február 28. napjáig a rendeletét.

A szociális törvény települési támogatás keretében nyújtható juttatásoknak minősíti ezeket az ellátási formákat. A települési támogatások meghatározása önkormányzati feladatkör. Ezek a következők:

- A korábbi önkormányzati segély tekintetében a jogszabályi változásnak megfelelően javaslatot tettek a módosításra.
- A lakásfenntartási támogatásra szükség van.
- A méltányossági-ápolási díj korábban sem szerepelt a rendeletben, és továbbra sem támogatja annak megjelenítését a visszaélések miatt.
- A méltányossági-gyógyszer támogatást szorgalmazza a köz-gyógy ellátásra jogosultak részére megállapítani.
- Az eseti ellátások az átmeneti támogatások körébe tartoznak, ami a korábbi átmeneti és önkormányzati segélyt váltja fel.
- A temetési támogatás a korábbi temetési segélyt helyettesíti.
- A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás korábban is biztosított volt.

- Krízis támogatásként legfeljebb 28 500 Ft nyújtására biztosítanak lehetőséget, amely esetben nem a szociális helyzetet, az egy főre jutó jövedelmet, hanem a krízis helyzet (például árvíz, partfalomlás) fennállását kell igazolni.

Grécs László érdeklődik, hogy mindez az önkormányzat költségvetését milyen mértékben befolyásolja.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy a támogatások biztosítása érdekében 32 000 Ft/lakos iparűzési adóerő képesség alatti önkormányzatok támogatást igényelhetnek, legfeljebb a nyugdíjminimum (28 500 Ft) mértékéig, így a fedezet biztosítható lesz. A kérdés az, hogy a központi költségvetésben rendelkezésre álló forrás meddig lesz elegendő az önkormányzatok számára.

Korábban a kifizetések alapján havonta igényelték a támogatást (annak meghatározott részét folyósították). Nincsenek tisztában még az eljárási mód változásával, a kifizetések működésével. Jelenleg még nem üzemképes a rendszer, amelyen keresztül a hozzájárulást van mód leigényelni. Elvileg a teljes kifizetett támogatást biztosítani kellene az önkormányzat részére.

A lakásfenntartási támogatást és a további ellátásokat a tavalyi összeggel megegyezően tervezték, így az előirányzat várhatóan fedezi a kiadásokat. Amennyiben mégsem lesz rá szükség, akkor a keret természetesen felszabadul.

Ivor Andrásné tudakozódik, hogy az ápolási díjtámogatás (28 500 Ft) nyújtásának feltétele módosult-e.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy a járási hivatal állapítja meg, hogy arra ki jogosult (orvosi dokumentumokkal történő igazolás). Amely kérelmező nem részesülhetett a normatív alapú hozzájárulásban, annak a részére az önkormányzat saját forrás terhére megállapíthatott méltányossági-ápolási díjat.

Ivor Andrásné informálódik, hogy mi történik abban az esetben, ha az iparűzési adóbevétel csökkenéséből kifolyólag nem nyílik lehetőség a kérelmek teljesítésére.

Dr. Horváth Béla felel, hogy a jelenlegi szabályozás értelmében havi 28 500 Ft mértékig a központi költségvetés fedezetet biztosít. Egyrészt a helyi adó törvény változása alapján azt jelentették ki, hogy az, fedezetet biztosít a települési támogatásra, másrészt, hogy a szociális juttatások tekintetében az önkormányzat teherbíró képességének megfelelően hozzájárulást biztosít. Mindez még képlékeny.

Szimon Attila tájékozódik a havi jövedelmek igazolási módjával összefüggésben.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy jövedelemigazolást kell benyújtani, és nyilatkozik a kérelmező, hogy az minden tekintetben a valóságnak megfelelő. Amennyiben utólag bebizonyosodik, hogy valótlan adatot szolgáltatott, akkor a támogatás visszafizetésére kell kötelezni az adott személyt.

Szimon Attila kimondja, hogy a jogszabály jelenleg módot biztosít visszaélésekre.

Dr. Horváth Béla reagál, hogy a jogszabályokat nem egyedi esetekre alkotják, hanem általánosra. Akadnak olyan helyzetek, amelyeket nem képesek kezelni az előírások.

A jövedelemigazolás valóságának megállapítása idő- és munkaigényes, továbbá nem biztos, hogy eredményre vezet. Környezettanulmányokra sor kerül, de az sem minden esetben célravezető.

Petrovics László jelzi, hogy *Rudolf Józsefné* távozásával a **Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.**

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Kimondja, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli, és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló a 8/2010. (VI. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **3/2015. önkormányzati rendeletét.**

Petrovics László ezt követően elrendel 5 perc szünetet.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi pont tárgyalásával.

9. A Nagymarosi Sportegyesület (kajak-kenu) ingatlan használati szerződésének jóváhagyása

Petrovics László közli, hogy az ingatlan használati szerződés lejár, így annak meghosszabbítását kezdeményezte az egyesület. Egy olyan pályázati lehetőség (felújítás) kínálkozik, ami megköveteli a 10-15 éves ingatlan használat biztosítékát. Erre vonatkozik a szerződés-tervezet.

Ivor Andrásné rákérdez a 7. pontra (közműköltiségek), hogy annak beszúrása most történt-e.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy nem, az előterjesztéshez a most lejáró szerződés került csatolásra.

Petrovics László tudatja, hogy 20 éves időtartamra, változatlan tartalommal (a jogszabályi változásokat figyelembe véve) kérvényezte az egyesület elnöke az ingatlan használati szerződés megkötését.

Grécs László támogatja a szerződéskötést. Indítványozza az ingatlan területén tanuszoda létesítését.

Szimon Attila érdeklődik, hogy amennyiben az ingatlanban kár keletkezik, akkor annak megtérítése melyik félre hárul.

Petrovics László felel, hogy természeti katasztrófa esetén a keletkezett kár helyreállítása a tulajdonost terheli, arra szolgál a vagyonszociális. Amennyiben a nem megfelelő használatból eredő kár keletkezik, akkor az egyesület kötelessége az eredeti állapot visszaállítása, vagy a megtérítés, mint ahogyan a karbantartás is.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
32/2015. (III. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonát képező Nagymaros, Váci út 49. szám alatti, 1879/4 helyrajzi számú, csónakház megjelölésű ingatlant 2015. április 1. napjától 2035. március 31-ig tartó határozott időre, kajak-kenu utánpótlás-nevelési sporttevékenység céljára, térítésmentesen használatba adja.
A megjelölt céltól eltérő használat a szerződés megszűnését eredményezi.

Felkéri a Jegyzőt a bérleti szerződés előkészítésére, és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Polgármester, Jegyző

10. Hulladékgazdálkodási rendelet módosítása

Petrovics László átadja a szót *Dr. Horváth Béla* jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla kifejti, hogy január 1. napjától *házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést* írt elő a kormányrendelet. Azt kell bevezetni, illetve a megfelelő szabályozását kell biztosítani a helyi rendeletben, mivel abban jelenleg csak annyi szerepel, hogy hulladékgyűjtő szigeteken végez gyűjtést a Maros Nonprofit Kft.

Erre vonatkozóan hangzottak el javaslatok az előző rendes ülés alkalmával a közszolgáltató részéről, amiket belefoglalt a tervezetbe. A bizottsági ülésen azonban kiderült, hogy ez még részéről sem eldöntött tény, így *a bizottság javaslata, hogy a következő rendes ülésen kerüljön sor a végleges döntéshozatalra, amíg tisztázni szükséges a feltételeket (például szállítás helye, gyűjtés formája).*

A közszolgáltató kezdeményezte, a bizottság pedig támogatta, hogy a lomtalanítás is házhoz menő formában valósuljon meg már tavasszal. Ebben lenne szükséges döntést hozni, minden más kérdést illetően, pedig a következő ülés alkalmával, mivel még módosulhat a rendelet-tervezet.

A közszolgáltató évente egy alkalommal köteles biztosítani lomtalanítást a lakosság részére, aminek azonban kizárólag a hulladékgyűjtő edényben el nem helyezhető hulladékokra kell korlátozódni.

Petrovics László meggyőződése, hogy amint kihirdetésre kerül a lomtalanítás, mindenki reflexszerűen kihelyezi a hulladékot közterületre, amit végül majd el kell szállítani.

Fekete Zsolt hangsúlyozza, hogy a lomtalanítás bejelentés alapján működne, amit tudatosítani szükséges a lakosságban.

Mándliné Szabó Katalin felhívja a figyelmet, hogy a lakosság körében már elterjedt a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés bevezetésének híre, és sokak számára nem világos, hogy az, miképpen fog működni (például gyűjtés módja, helye, ideje).

Petrovics László reagál, hogy egyrészt még nem áll rendelkezésre a megfelelő eszközpark, másrészt folyamatosan kerül bevezetésre, lesz egy átmeneti időszak (legalább egy év), amikor még a hulladékgyűjtő szigeteken is elhelyezhető a hulladék.

Grécs László elmagyarázza, hogy egy zsákba kell majd gyűjteni a papírt, a pet-palackot és a fémeket, amit a Maros Nonprofit Kft. gyűjt össze és a lerakóban válogatják szét. Nyomatékosítja a tájékoztatás (újság, honlap, szórólap) fontosságát, amelyet már most el kellene kezdeni.

Ivor Andrásné emlékeztetőül elmondja, hogy a bizottsági ülésen Genzelmann József ügyvezetőnek az volt a javaslata, hogy a korábbi évi kétszeri lomtalanítás helyett csak egyszer, egy adott hónapban kerüljön sor arra telefonon keresztüli igénybejelentés esetén. A hulladékot elszállításáig az ingatlan területén kell tárolni, az, közterületre nem helyezhető. Megerősíti, hogy valóban egy zsákban kell majd gyűjteni a papírt, a pet-palackot és a fémeket. Viszont jelezte, hogy egy zsák kevés lesz erre a célra.

A zöldhulladék kapcsán tudatja, hogy akadt olyan személy, aki be kívánta vinni azt a telepre, de díjat kellett volna fizetnie, így elvitte egy Vác közeli lerakóba, ahol ingyen elhelyezhette.

Petrovics László kijelenti, hogy a lomtalanítás módosításának célja, hogy csak 3 m³ mennyiségű és meghatározott körű hulladék elszállítása történjen.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a bizottság javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
33/2015. (III. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület egyetért a lomtalanítás házhoz menő rendszere kialakításával.

Felkéri a közszolgáltatót a szelektív hulladékgyűjtéssel együtt a részletkérdések megvizsgálására és a Képviselő-testület következő ülésére előterjesztésére.

11. Tájékoztató a képviselői vagyonyilatkozatokról

Petrovics László átadja a szót *Grécs László* képviselőnek, egyúttal az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámoló Bizottság elnökének.

Grécs László kijelenti, hogy a vagyonyilatkozatok benyújtásra kerültek. Azok nyilvánosak, amennyiben bárkit érdekel, akkor a hivatalban megtekintheti azokat.

12. Egyebek

1. Beszámoló a Napközi Otthonos Óvoda Elsővölgyi telephelye megnyitását illetően

Petrovics László informálja a jelenlévőket, hogy a használatba vételi engedély kiadása megtörtént, ami elvileg lehetővé teszi a költözést. Az egyetlen akadály, hogy nincsen mód a csoportszobákban 21 fok biztosítására, így nem vállalja fel a költözés engedélyezését. A rendszer átalakítása a hét folyamán megvalósul.

Ivor Andrásné szorgalmazza, hogy a 2015. január 1. napjától kezdődően foglalkoztatott plusz létszám bér- és járulékos költségét terheljék a kivitelezőre.

Petrovics László e kérdésben egyeztetést indítványoz az intézményvezetővel. Ki kell deríteni, hogy a tervező, a gyártó, vagy a kivitelező hibázott-e nagyobb mértékben, mindez kinek a felelőssége és költsége, amit a műszaki szakemberek feladata felülvizsgálni.

Dr. Horváth Béla kimondja, hogy a kazán nem alultervezett. Ilyen tekintetben a tervező nem hibázott, sőt az sem az ő felelőssége, hogy a jelenlegi kazán nem működik előírás szerűen. Ő egy konkrét típusú kazánt tervezett be, amire vonatkozóan a bekötés és vezérlés meg lett határozva.

Ezt követően a kivitelező beépített egy Atmos típusú kazánt a tervezett bekötési módokkal és vezérléssel. A probléma tisztázódott, a gyártó országos szerviz technikus megállapította a problémát és vázlatrajzot készített, amit a tervező is jóváhagyott.

2015. február 27. napján felszólították a kivitelezőt, hogy március 6. napjáig a hibát szüntesse meg, alakítsa ki úgy a fűtési a rendszert, hogy az, működőképes legyen. Elmulasztották az óvoda alkalmazottjának betanítását is a kazán szakszerű működtetése kapcsán, aminek utólag eleget tettek.

A mai napon járt a helyszínen a kivitelező, a felmérést elvégezték, készség mutatkozik a probléma rendezésére.

Petrovics László közli, hogy 2015. március 15. napja környékén sor kerülhet a költözésre.

Gerstmayer Judit legalább egy héttel korábban tájékoztatni szándékozik a szülőket, és a berendezés is időigényes (másfél-két hét).

Petrovics László kijelenti, hogy várhatóan hétfőhöz (2015. március 9. napja) két hétre megnyithat a telephely.

Tudatja, hogy 5 millió Ft összeget még nem teljesítettek a vállalkozó részére, így ha nem tesz eleget a kötelességének, akkor hozzáértő szakember közreműködésével orvosolják a problémát.

A támfal előtti tér lezárása is meg fog történni a fűtési rendszer helyreállítását követően, de amennyiben mégsem kerülne arra sor, akkor az önkormányzat szakemberei elvégzik azt.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy ezek a tételek (például lezáró kerítés, tűzifatároló) már nem szerepeltek a tervben, projekten kívüliek, így részben önkormányzati alkalmazottak révén, részben, pedig vállalkozó bevonásával kialakításuk megvalósul. Megjegyzi, hogy a támfal előtti kerítést már Legény Péter készíti. Konzultáltak az udvari játékok előírásoknak megfelelő elhelyezését, tanúsítását érintően is, a tervezés megkezdődött.

Grécs László kifogásolja, hogy plusz 20 millió Ft önrészt igényelt a fejlesztés.

Petrovics László pontosít, hogy 6 millió Ft támogatást nyert az önkormányzat önrész pályázaton.

Dr. Horváth Béla kifejti, hogy építőipari referencia árakkal számolva a fejlesztés 184 millió Ft összeget igényelne, de a referencia ár alatti ajánlatnak köszönhetően 140 millió Ft tényleges költség merült fel, viszont csak 120 millió Ft felső keretű támogatás állt rendelkezésre. Ezért került sor költségcsökkentésre, bizonyos tételek elhagyására.

Grécs László tételesen kívánja látni, hogy mi az oka, hogy a tervező, a főépítész által készített költségvetés végül magasabb összegű lett.

Referencia árakat kellene a tervben megjelölni és annak megfelelően elkészíteni az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy a tervező készített egy költségbecslést, amely alapján a pályázat be lett nyújtva, de az nem azt jelenti, hogy annak fejében kivitelezőt is találnak. A közbeszerzés során dől, az előre nem látható. Van egy műszaki kiírás, és egy egyösszegű vállalási ár. Azt kell megvizsgálni, hogy a becslés, mennyire volt reális.

2. Útdíj elleni tiltakozás intézéséről tájékoztatáskérés

Petrovics László kiemeli, hogy Szimon Attila képviselő kezdeményezte, hogy ismételten kérjenek egy tájékoztatást Harrach Péter országgyűlési képviselőtől jelen ügyben tett intézkedéseit illetően.

Tudakozódik, hogy elküldésre került-e a 2/2015. (I. 8.) számú határozat.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy polgármester úr továbbította azt elektronikus formában a minisztériumnak is.

Petrovics László tudatja, hogy válasz nem érkezett. Kijelenti, hogy megsürgeti az ügyet.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a kezdeményezést az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
34/2015. (III. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület kéri Harrach Péter országgyűlési képviselő urat, szíveskedjen tájékoztatást adni az M2 gyorsforgalmi út díjfizetőssé tétele elleni tiltakozást tartalmazó 2/2015. (I. 8.) számú határozattal kapcsolatos intézkedésekről.

Határidő: 2015. március 10.

Felelős: polgármester

3. Visegrádi utcai üzlethelyiség tulajdonjogi helyzetének tisztázása

Petrovics László átadja a szót *Szimon Attila* képviselőnek.

Szimon Attila véleménye, hogy intézkedéseket kell tenni annak érdekében, hogy a város Dámtól Zebegény felé eső részén ingatlannal rendelkező lakosoknak, különös tekintettel az idősekre és a gépjárművel nem rendelkezőkre, legyen lehetősége beszerezni legalább az alapvető élelmiszereket. A tulajdonjogot tisztázni szükséges, tárgyalást kell folytatni az MNV Zrt.-vel.

Dr. Horváth Béla beszámol, hogy előzetes tájékoztatást már kértek, amiben ismertetésre került, hogy a Mátra Holding Zrt. üzemeltetésében van az ingatlan, és ők adták tovább bérbe. Az ÁPV Rt.-vel kötött a Mátra Holding Zrt. szerződést, de sok kérdés tisztázatlan, így mindenképpen további egyeztetéseket kell folytatni az MNV Zrt.-vel.

A 2013. október hónapban küldött levélben tudatták, hogy teljes körű adatgyűjtést folytatnak le, egyeztetnek a Mátra Holding Zrt.-vel, és tájékoztatják az önkormányzatot, ami azóta sem történt meg. Tisztában vannak vele, hogy az ingatlan részben az önkormányzat tulajdonában is van, csak arra hivatkoznak, hogy az előprivatizációs törvény hatálya alá tartozott, és valamiképpen a bérleti jogát átruházták.

Petrovics László személyes egyeztetést indítványoz az ingatlan gazdálkodási igazgatónál.

Ivor Andrásné közli, hogy ez már egy 20 éve fennálló probléma. Murányi Zoltán városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezetőtől korábban azt az információt kapta, hogy a telek az önkormányzat tulajdonában van, az épület tekintetében azonban a helyzet tisztázatlan.

Az érintett nagymarosi vállalkozókat már megkereste e kérdésben, de egyiket sem érdekelte a bérlet, mivel az épület tágas ahhoz, hogy pusztán az alapvető élelmiszerekért (például tej, kenyér) betérőket szolgálják ott ki, hogy ilyen módon lássa el a területet.

Petrovics László tudatja, hogy körülbelül 3 évvel ezelőtt Jakab Márta bérelte az ingatlant, üzletet működtetett, amit végül nem érte meg fenntartani. Amikor ez ügyben leültek tárgyalni a vállalkozókkal, akkor abban maradtak, hogy legalább a házhoz szállítást megpróbálják lehetővé tenni heti egy alkalommal, ami az idősek számára megoldást jelenthetne, de a vegyes élelmiszer kiszállítására vonatkozó előírások (például megfelelő gépjármű) betartásának költségigényéből (10 millió Ft nagyságrend) fakadóan senki nem vállalta a feladatot.

Szimon Attila állítja, hogy egy időszakban az üzlet üzemképes volt egy bizonyos család kezelésében. Jakab Márta irányítása idején az áruellátás és az alkalmazottak hozzáállása sem volt megfelelő. A város lakossága nem fogyott, korábban a vasút feletti szakaszon üzemeltetett bolt mellett ez is működött, így nem tudja elfogadni, hogy nem éri meg fenntartani.

Petrovics Lászlót azt győzte meg, hogy egyik vállalkozó sem vállalta fel az üzemeltetést. Egy vállalkozásnak akkor van létjogosultsága, ha azzal megéri foglalkozni.

Először tisztázni szükséges a tulajdonjogot, majd két alternatívát van mód megvalósítani. Az egyik, hogy értékesítik a telket, a másik pedig, hogy megvásárolják az épületet. Amennyiben a pályázati kiírások révén fejlesztéseket nyílik lehetőség végrehajtani, akkor az idegenforgalomból következő forgalomnövekedésnek köszönhetően már bevételt is termelhet az üzlet.

Grécs László informálódik, hogy a telekre vonatkozóan fizet-e bérleti díjat az épület tulajdonosa.

Petrovics László válasza, hogy az nem tisztázott.

Grécs László intézkedést sürget ez ügyben.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *polgármester úr indítványát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
35/2015. (III. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület szükségesnek tartja a Visegrádi utcai bolt tulajdonjogát tisztázni, lehetőséget teremtve az önkormányzat általi hasznosítására.

Felkéri a polgármestert, személyesen tárgyaljon az MNV Zrt.-nél az ingatlan tulajdoni státusza rendezése érdekében.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: polgármester

4. Nagymarosi Napközi Otthonos Óvoda felvételi körzethatárai megállapítása

Petrovics László ismerteti, hogy az Elsővölgy utcai feladat-ellátási helyen a negyedik csoport létesítésével a korábbi zsúfoltsági probléma megoldódik, így a mellékelt javaslat szerint a körzethatárokat van mód visszaállítani.

Fekete Zsolt tájékozik a külterületi lakosok gyerekeinek elhelyezésével kapcsolatban.

Gerstmayer Judit felel, hogy az a gyerek vehető fel, aki állandó nagymarosi lakhellyel rendelkezik, vagy legalább ideiglenesen bejelentkezik.

A területileg legközelebb eső telephelyen igyekeznek a gyereket elhelyezni, de az a létszámtól is függ, előfordult, hogy telítettség miatt arra nem nyílt lehetőség.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
36/2015. (III. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Napköziotthonos Óvoda központi óvodájának (Magyar u. 15.) és két telephelyének (Elsővölgy u. 2., Dózsa Gy. u. 25.) felvételi körzethatárát – az óvodavezető javaslatára – a következők szerint állapítja meg:

1. Magyar utcai központi óvoda:

- Váci út a Mainzi utcáig,
- Molnár utca,
- Fő tér,
- Szent Imre tér,
- Szent István tér,
- Millennium sor a Molnár utcától a Magyar utcáig,
- Magyar utca,
- Csillag utca,
- Mainzi utca,
- Gesztenye sor,
- Béla sétány,
- Hunyadi sétány,
- Hegy utca,
- Fehérhegy utca,
- Nap utca,
- Kamilla utca,
- Kálvária utca,
- Diófa utca,
- Dózsa György utca a Molnár utcáig,
- Rákóczi utca a Mainzi utcáig.

2. Elsővölgy utcai telephely:

- Váci út a Mainzi utcától,
- Deák Ferenc utca,
- Dézsma utca,
- Király utca
- Kossuth sor,
- Árpád utca,
- Téglá utca,
- Tavasz utca,
- Gyár utca,
- Új utca,

- Hold utca,
- Rákóczi út a Mainzi utcától,
- Babits Mihály utca,
- Mező utca,
- Arany János utca,
- Tamási Áron utca,
- Csokonai Vitéz Mihály utca,
- Radnóti Miklós utca,
- Kassák Lajos utca,
- Szálloda utca,
- Hársfa utca,
- Villa sor,
- Nimród utca,
- Őz utca,
- Szarvas köz,
- Kittenberger Kálmán utca,
- Pállya Celesztin utca,
- Kisújhegy utca,
- Elsővölgy utca,
- Bokréta utca,
- Pipacs köz,
- Ibolya köz,
- Viola utca,
- Szegfű köz,
- Nefelejcs köz.

3. Dózsa György utcai telephely:

- Pince utca,
- Szív utca,
- Vasút utca,
- Szamaras utca,
- Szent Mihály utca,
- Lihegy utca,
- Mihály utca,
- Aranyos utca,
- Rigóhegy utca,
- Német utca,
- Zöldfa utca,
- Duna utca,
- Rózsa utca,
- Hell Ferenc utca,
- Visegrádi utca,
- Zoltán utca,
- Komáromi utca,
- Halász utca,
- Jókai Mór utca,
- Ipolysági utca,
- Selmezbánya utca,
- Felsőmező utca,
- Millennium sor a Molnár utcáig,
- Széchenyi sétány, - Pacsirta utca,
- Dózsa György utca a Molnár utcától.

Határidő: 2015. március 10.

Felelős: Polgármester, óvodavezető

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők aktív közreműködését, továbbá a megjelentek figyelmét, és bezárja a rendes ülést.



Petrovics László
polgármester

K.m.f.



Dr. Horváth Béla
jegyző