

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2019. január 28. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Német Imre- *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Szabóné Revák Mária – *intézményvezető,*
- Gerstmayer Judit – *intézményvezető,*
- Niedermüller Ervin – *városfejlesztési csoportvezető,*
- Plentner Katalin – *művelődésszervező,*
- Heinczné Arnold Mónika – *ügyvezető,*
- Jórász-Nagy Eszter – *stratégiai referens.*

Petrovics László köszönti a megjelent képviselőket, a bizottsági tagokat, a meghívottakat, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **5 fő jelenlétével határozatképes.**
Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 8.)

Közli, hogy a Településkép védelméről szóló rendelet-tervezet a mai napon nem kerül megtárgyalásra. A főépítész úr még dolgozik a területi főépítész észrevételein.

Megkérdezi, hogy napirend előtt, illetve az Egyebek napirendi pont alatt szeretne-e valaki felszólalni.

Napirend előtt **Grécs László** szeretne felszólalni.

Egyebek napirendi pont alatt **Mándliné Szabó Katalin, Jórász-Nagy Eszter, és Szimon Attila** kér hozzászólási lehetőséget.

Petrovics László felteszi, hogy van-e további észrevétel.

Egyik sem, szavazásra bocsátja a *módosított napirendet* és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
5/2019. (I. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. 2019. évi intézményi (közétkeztetés, könyvtár) térítési díjak meghatározása
3. 2019. évi költségvetés tervezetének tárgyalása, fő számok elfogadása
4. Parkolási rend tárgyalása
5. Rendőrséggel kapcsolatos feladatok áttekintése
6. Csillag utcai helyiség bérbeadásáról döntés
7. P+R parkolóban közterületi csatlakozás létesítése iránti kérelemről döntés
8. Egyebek (képviselő kérdések)
 - a) Hagyományörző, kulturális és civil élet támogatása című vidékfejlesztési pályázat benyújtásának megerősítése

Petrovics László átadja a szót napirend előtti felszólalásra Grécs Lászlónak.

Grécs László a tervezett kosárlabda csarnok TAO-s pályázata után érdeklődik. Úgy gondolja, nem sok esélye lesz a városnak ezt megépíteni, mert a pályázati pénzt 50 millióra csökkentették.

Petrovics László válaszol, hogy megnyerte a város a TAO-s pályázati pénzt, 55 millió forinttal, és van hozzá önrész is. Azon dolgoznak a Cédrus Egyesülettel és a többi segítővel, hogy a megszavazott 45 millió forinthez találják meg a cégeket. December végére még 10 millió forint fog befolyjni a társasági adókból, a többit 2019. március 31-ig kell összeszedni. Most már az engedélyezési szintű terv megvan, ezután jöhet a kivitelezési szintű terv elkészítése, március végéig. A kivitelezésre kb.1 milliárd forintot kell beadni, amit úgy szeretne, ha minden érintett jelen lenne a képviselőkkel együtt a kosárlabda szövetségig. Ha lecsökkentik közben a keretet és esély sincs a csarnok megépítésére, akkor megmarad a terv és más források után fognak nézni.

Grécs László konstatálja, hogy akkor nem a saját költségvetésből kell a hiányzó összeget hozzárakni.

Petrovics László megerősíti, hogy nem. Nem is tudná az önkormányzat ezt vállalni és nem is ez a cél.

Dr. Horváth Béla pontosít, hogy 63 millió forint a teljes összeg, mert a kiviteli terveken felül van még 1,8 millió forint egyesületi támogatás, és a közmű kiváltások is benne vannak a költségekben. Ennek az önrésze 20 millió forint, ezt kell majd biztosítani, esetleg az ingatlan bevételből, ha a testület úgy dönt, illetve ha ez TAO-s forrásból nem fog menni.

Petrovics László úgy gondolja, hogy végig kell járni az utat, elkövetni mindent, hogy ne okozzanak az előbb elhangzottak plusz költséget.

Petrovics László megköszöni a hozzászólást és rátér az első napirendi pontra.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, van-e kérdés, hozzászólás.

Grécs László kérdezi, hogy a Piac házirendjével kapcsolatban volt-e valami fejlemény.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy minden rendben volt, nem történt ezzel kapcsolatban semmi. Az érintett árus december óta nem jelentkezett.

Grécs László az Értéktárról szeretne tudni több információt.

Petrovics László tájékoztatja, hogy egyelőre nem történt az ügyben továbblépés, a javaslatokra nem válaszolt még a jelöltek többsége.

Dr. Horváth Béla szerint a következő ülésre már tárgyalható formában lesz az ügy.

Petrovics László felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 1. előterjesztésben szereplő beszámolót és határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
6/2019. (I. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. 2019. évi intézményi (közétkeztetés, könyvtár) térítési díjak meghatározása

Dr. Horváth Béla a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét tolmácsolja, miszerint a közétkeztetési díjak módosítása decemberben megtörtént, a könyvtár és a művelődési ház pedig nem javasol díjemelést, mivel az már tavaly megtörtént, ennek alapján a bizottság sem javasol térítési díj módosítást.

Petrovics László felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 2. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
7/2019. (I. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatával egyetértve a könyvtárban, művelődési házban alkalmazott térítési díjak módosítását az intézményvezető javaslatára, a közétkeztetés esetében pedig a decemberi módosításra tekintettel nem módosítja.

3. 2019. évi költségvetés tervezetének tárgyalása, fő számok elfogadása

Petrovics László elmondja, hogy a kb. 40 milliós költségvetési mínuszt kell egyensúlyba hozni, aminek megoldására vagy soronként kell átnézni a költségvetést, vagy Gaszner József javaslata alapján egy keretet határoznának meg, és a hiányzó összeget a városüzemeltetésről vagy a fejlesztésekről húznák le, annak függvényében, hogy mikor, hol lesz pályázat.

Grécs László azt látja, hogy a költségvetési támogatás 411 millió forintja már biztos, hogy nem lesz elég az óvodára, iskolára, könyvtárra, stb. mert mindenre 525 millió kellene.

Szkolnikovics Szilvia kifejti, hogy olyan intézményeknél, mint a könyvtár, vagy az öregek otthona, a bért sem finanszírozza az állam, tehát ezt az önkormányzatnak hozzá kell tenni. Erről már többször volt szó. Ez utóbbi intézmény kétszer akkora bentlakásos létszámmal is tudna működni, csak nincs helyük. Ezért pályáznának a tetőtér beépítésére.

Nagyobb bentlakó létszámra nagyobb a támogatás ugyanennyi dolgozónál.

Az óvodának sem a teljes dolgozói létszámát finanszírozza az állam azért, mert feladat finanszírozás van gyerekenként, csoportonként.

Grécs László azt szeretné tudni, hogy ténylegesen mennyivel kell többet költeni mindenre, attól függetlenül, hogy az állam mit mond.

Szkolnikovics Szilvia azt tudja elmondani, például a működés és bér tekintetében az előbb elhangzott öregek otthona éves szinten 91 millió forintot igényel, a 16 millió forint állami támogatás mellett. A többit az önkormányzatnak kell hozzátenni. A Könyvtár és Művelődési Ház éves teljes kiadása 43 millió forint, bérel, rendezvénykerettel együtt, ezt összesen 6,5 millió forinttal támogatja az állam. A többit megint az önkormányzatnak kell hozzátennie, pedig kötelező feladat és még sincs finanszírozva.

Grécs László úgy gondolja, hogy ezt a lakosság felé is tudatosítani kell, miért nem tud a város például új járdát, utat építeni.

Szkolnikovics Szilvia egyetért ezzel. Az adók ezekre az összegekre mennek el. A Temető rendben tartására hosszú évek óta 100 ezer forint a támogatás. Ebből még az éves kaszálási költség sem jön ki.

Grécs László azt látja, hogy ezek után az lenne az egyik megoldás, hogy a város a saját bevételét növelje. Az ingatlanvaló gazdálkodás jó utat jelent e téren, szerinte.

Petrovics László meg kell mondja, hogy az elmúlt években folyamatosan nőtt a finanszírozási keret, de sajnos még így sem eléggé. A megállapodás szerint az ingatlan bevételeket pedig csak ingatlan fejlesztésre stb. fogják fordítani.

Grécs László úgy véli, hogy az idegenforgalmi adót még lehetne növelni. Ez is egy bevételi forrásnövekedést jelentene. A helyi szabályozást és a városfejlesztési koncepciót ehhez kellene alakítani.

Petrovics László úgy gondolja, hogy ennek a bevételnek a realizálódása hosszú időt vesz igénybe, egy év alatt sajnos nem jön belőle több pénz. Nagyon lassan nő az állami finanszírozás is, de a költségvetés úgy lett összeállítva, hogy nem kizárólag a működésre kellene pénz, hanem fejlesztésekre, javításokra is. Ezért az megoldás lehet, hogy lehúznak minden plusz költséget és csak a nagyon fontos dolgok maradnak a költségvetésben, amire

éppen van pénz, mint tavaly, a teljes működés biztosítása mellett. Javaslat az lenne, hogy amikor elérnek egy olyan időszakhoz, amit nagyon meg kellene tenni, mint például a közvilágítás korszerű kialakítása, akkor a kész tervekkel a Képviselő-testület döntsön majd arról, hogy az ingatlan bevételekhez hozzá nyúljanak-e ennek megvalósítására, vagy sem. Ha nem, akkor a feladat az lesz, hogy valami más megoldást kell keresni, együtt. Nyilván az lenne a jó, ha már hozzáfognak valamihez, az tökéletes legyen, és ne kelljen újra hozzányúlni. Pillanatnyilag nem lehet megoldani, hogy minden fejlesztésre szánt összeg a költségvetésben maradjon, mint ahogy szeretnék volna.

Grécs László megköszöni a tájékoztatást.

Petrovics László két változat közül szeretné a képviselők döntését kérni. Az egyik, hogy a 42 milliót lehúzzák a költségvetésből, és ez a pénz mehet fejlesztésekre, amikről egyenként testületi döntést kell hozni, a másik, hogy a bizottság és a testület soronként átnézi a költségvetést, hogy mit lehetne átcsoportosítani, lehúzni a költségvetésből, hogy a 42 millió eltűnjön.

Grécs László az első verzióra szavazna azzal a kiegészítéssel, hogy kapjon minden képviselő, bizottsági tag rendszeres tájékoztatást.

Petrovics László természetesnek tartja.

Petrovics László megkérdezi, van-e még kérdés, más javaslat, hozzászólás.

Nem lévén egyik sem, ezért először azt a verziót bocsátja szavazásra 2019. évi költségvetés tervezetének tárgyalása, fő számok elfogadása határozati javaslatból, miszerint a 42 milliós költségvetési hiányt lehúzzák, átcsoportosítják a fejlesztésekre, melyekről az adott időben és konkrétumok fényében, projektenként fog a testület dönteni. Egyebekben pedig a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatait fogadják el.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
8/2019. (I. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a költségvetés tervezetét az alábbi kiegészítésekkel fogadja el és kéri a rendelet-tervezet elkészítését, benyújtását:

- a) A tehetséggondozási keretből a beérkezett kérelemre június 30-ig legfeljebb 10 alkalom/hó, alkalmanként 4000 Ft összegű támogatást állapít meg.
- b) Az óvoda esetében a vezetői, a helyettesi és a munkaközösség vezetői pótlékok intézmény által kérelmezett mértékre emelését, és a fizikai alkalmazottak, valamint a gyakornok esetében a 7+3 %-os bérkiegészítés megállapítását jóváhagyja.
- c) A Mátyás Étkeзде Nkft. esetében a rezsiköltség térítés nettó 396 Ft/adag összegre emelését elfogadja. A szükséges beruházások, karbantartási díjak fedezetéül a vendéglátás bevételét kell megjelölni, azzal, hogy rendkívüli kiadás esetén tagi kölcsön nyújtását megfontolja.
- d) A nemzetiségi tájház és a Maibaum költségeire együttesen a 2,5 millió forint összegű keret megtartásáról dönt, azzal, hogy a tájháznál a tető és a kerítés

- javítását mindenképpen szükségesnek tartja elvégezni. A Maibaumot a Panoráma parkolóba engedélyezi visszaállítani.
- e) A rendezvényi, civil támogatási keretet 1 millió forint csökkentéssel állapítja meg.
 - f) Kéri az előzetes csökkentés eredményeként még meglévő hiány lenullázását, 30 millió forint ingatlan értékesítési bevétel tervezésével. A fejlesztések megindításáról, forrás biztosításáról egyedi esetekben kívánja a döntést meghozni.

Határidő: 2019. február 7.

Felelős: jegyző, gazdasági vezető

Dr. Horváth Béla azt szeretné még hozzátenni, hogy a költségvetési fő számok most elfogadott számai után össze kell állítani a rendeletet, jogszabályi melléklettel és ezt kell majd véglegesen elfogadni két héten belül egy rendkívüli ülés keretében.

Szokolnikovics Szilvia szerint hamarabb is kész lesz a táblázatokkal.

Dr. Horváth Béla szerint a 11 melléklet, a mérleg, az előirányzott felhasználási terv, a hosszú távú tervezés elkészítéséhez idő kell.

Petrovics László február 7-ét javasolja a rendkívüli ülés időpontjaként.

4. Parkolási rend tárgyalása

Petrovics László elmondja, hogy a bizottság tárgyalta, a felvetés az volt egy kérés alapján, hogy a parkolási rendet ki kellene terjeszteni a Molnár utcára is. A parkolási rend kiterjesztését megígérték a lakossági fórumon is. A Rákóczi úton a felújítás miatt ezt nem javasolja, ott inkább közlekedési rendet kell kialakítani.

Grécs László a Magyar utca parkolási rendjét tartja a legfontosabbnak.

Dr. Horváth Béla tájékoztatja, hogy bizottsági döntés alapján táblák lesznek a Magyar utcába kihelyezve a parkolás normalizálására. A Molnár utca parkolási rendje pedig szerinte nem biztos, hogy megoldódik, ha fizetőssé teszik az utcát. A kapubejárókba, járdára akkor is felállnának az autók. A vízirendőrök jelenléte többet használna, vagy a körzeti megbízottaké. A Magyar utcához meglátása szerint kéni kell a továbbra is a rendőri fellépést, és egy kicsit hatékonyabban. Egy év alatt nem sok minden történt, és a parkolási rend sem alakult ki.

Szimon Attila ugyan ezt tudja elmondani a Fehérhegy utca tekintetében.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy ott is volt egy-két ellenőrzés, de abbamaradt.

Petrovics László a hozzászólások alapján azt a következtetést vonja le, hogy általánosságban bizottság döntését fogadják el, vagyis nem kell a parkolási renden változtatni.

Megkérdezi, van-e még más javaslat?

További javaslat nem lévén szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 5. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság*

javaslataival kiegészítve és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
9/2019. (I. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a parkolási rend jelenlegi rendszerét és a felmerülő problémákat áttekintve a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a következő döntést hozza:

- a) A fizető parkolási rendszer övezeteit változatlanul hagyja.
- b) A parkolási díjakat változatlan mértékben hagyja.
- c) A bizottságnak a Magyar utcai szabálytalan várakozások miatt a Magyar utca 12. főút és Gesztenye sor közötti szakaszán a vasút felé haladó irányban és a Mátyás étkezde és a 12. főút közötti szakaszára megállni tilos tábla, egyidejűleg a kialakított parkolóhelyekre Parkoló tábla kihelyezéséről hozott döntésével egyetért.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: jegyző

Végrehajtja: Városüzemeltetési Csoport

5. Rendőrséggel kapcsolatos feladatok áttekintése

Szimon Attila elmondja, hogy beszélt a rendőrséggel az iskola előtti parkolásról. A szülőket kellene felszólítani, hogy nem feltétlen szükséges a gyermekeket az iskola kapuban, a zebrán megállva kitenni. Meg lehet állni arrébb is. Csodálkozik, hogy nem történt ott még baleset. Az iskolaigazgatóval is szeretne erről beszélni.

Petrovics László úgy gondolja, ha a Magyar utcában állnának meg az autók, valamivel biztonságosabb lenne, mivel az utca kicsit szélesebb is. Ezt kérni fogják az iskolától is.

Szimon Attila általánosságban el tudja mondani, hogy mindennek a lényege a megelőzés, amit a jelenléttel lehet elérni. Ebben kért segítséget a rendőröktől és ehhez szeretné kérni a vízirendőrök intézkedését, jelenlétét, járőrözését is.

Petrovics László azt szeretné ha, képviselő társa elmenne vele az új parancsnokhoz bemutatkozni és elmondani neki, mit is szeretne Nagymaros a vízi rendészettől. A Fő úttól lefelé ellenőrizték az utakat, a közlekedést, a rendet. Ettől fölfelé a „szárazföldieket” kell a rendszeres jelenlétre megkérni. Ide is javasol egy személyes látogatást.

Szimon Attila a közbiztonság érdekében azt javasolja, hogy közterület-felügyelői létszámot egy fővel növelni, mert a mostani kevés.

Petrovics László felhívja a figyelmét, hogy ennek a javaslatnak bérvonzata van, az pedig a költségvetést befolyásolja. Talán a mezőőr feladatait lehetne ezzel bővíteni.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy régen is látott el ilyen feladatot egy mezőőr, mint ellenőrzés, vagy feljelentés. Ennek alapján eljárhat a Magyar utcában is, bár ide inkább egy

parkoló ellenőrt javasol, akár részmunkaidőben is, minimálbérrel. Ennek lehetősége felmerült a bizottsági ülésen is. A munkaidejüket kell hatékonyabban beosztani, így elég lenne a mostani létszám is.

Szimon Attila kérdezi, hogy Nagymaros területe fel van-e osztva részterületekre, hogy ellenőrizni lehessen, hol van éppen a közterület-felügyelő, vagy hol lehet napközben megtalálni. Talán így kontrolálni lehetne a munkáját is. Persze mindig vannak eltérések, de ez természetes.

Dr. Horváth Béla is erre utalt az előbb. Sokkal feszesebb beosztást kell készíteni számára, ami alapján jobban számon is lehet kérni a munkáját. Egyébként a feladataik között van a parkolók délelőtti-délutáni ellenőrzése. Szerinte kapacitás felszabadítást azonban egy részmunkaidős parkoló őrrel lehetne elérni. Így minden nap folyamatos ellenőrzést végezhetne, és ez remélhetőleg visszatartó erővel hatna a bliccelőkre. Ez nem jelentene plusz költséget, hanem a parkolási bevétel egy részét kellene erre visszaforgatni.

Szimon Attila azt kérdezné még, hogy az épülethasználat a vízirendőrök részéről terheli-e a költségvetést.

Petrovics László válaszol, hogy ez egy állami épület, rendőrségi használati joggal. Az önkormányzatot ez egyáltalán nem terheli. Nagymaros szeretné ezt az épületet megszerezni, de sajnos még nem sikerült.

Szimon Attila mivel valamikor ő is ilyen helyen dolgozott tudja, hogy most már nem olyan leterheltek a vízirendőrök, és lenne idejük arra, hogy időnként besegítsenek a rendőröknek.

Petrovics László is így gondolja, és fogják is majd tőlük kérni.

Grécs László a Nagyhenc környékén lakókat megkérdezve megtudta, hogy a rendőri jelenlét sűrűbb, amit örvendetesnek tart. Nem tudja, hogyan lesz ez a későbbiekben, mivel visszaadták az autójukat az önkormányzatnak.

Petrovics László elmondja, hogy belterületen ugyanolyan sűrűn ellenőriznek az óta is. Más az autójuk, de teszik a dolgukat. Az említett autót a hivatal használja, így nem kellett új autót venni a közterület-felügyelőnek.

Grécs László szerint fel kellene matricázni az autót a közterület-felügyeleti jelzéssel.

Szimon Attila kérdezi, hogy lehet-e valamit tudni a polgárőrök tevékenységéről, milyen feladatokat látnak el, milyen a szolgálat ellátásuk.

Petrovics László minden évben megkapja a jelentésüket, az ideit is be fogja kérni és ennek alapján majd tud válaszolni a kérdésre.

Szimon Attila is beszélni szeretne velük, hogy egymás munkáját segítsék.

Grécs László már sokszor felvetette azt az ötletet, hogy legyen hetente vezetői értekezlet, havonta legyen közterület-felügyelői, polgárőri, rendőrségi értekezlet stb. Szerinte teljesen más, ha a polgármester kér számon, mint ha beszámolókat írnak.

Petrovics László megkérdezi, van-e még kérdés, hozzászólás. Mivel nincs több kérdés, hozzászólás, rátér a következő napirendi pontra.

6. Csillag u. 4. szám alatti ingatlanban helyiség bérlete iránti kérelemről döntés

Petrovics László elmondja, hogy a határozati javaslat 6.1-es pontja az ingatlan bérbeadásáról szól, a 6.2-es pont a KMES-Energetikai Kft. – mint a Cross Inergy zrt. anyacége – székhelyhasználati kérelméről. A bizottság javasolta ez utóbbit is és a bérbeadást is. Ezzel az utolsó előtti helyiséget is ki lehetne adni a Csillag utcai épületben és a megtérülés is felgyorsulna.

Grécs László kérdezi, hogy számszerűleg kimutatható-e, hogy mekkora a haszon ezeknek a helyiségeknek a bérbeadásán?

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy ezt akkor tudja majd megmondani, ha a rezsiköltség tekintetében lezárják az évet, ami folyamatban van. Következő testületi ülésre már kész lesz a kimutatás.

Petrovics László kérdezi, van-e még kérdés, hozzászólás? További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 7. előterjesztésben szereplő 6.1. és 6.2. határozati javaslatokat* és megállapítja, hogy a Képviselő-testület ezek elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
10/2019. (I. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a KMES-Energetikai Kft. (1138 Budapest, Váci út 152-156.) kérelmére javasolja bérbe adni a Nagymaros, Csillag u. 4. szám (1954/4 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan emeletén lévő, a lépcsőfeljárótól balra eső, az alaprajzon E2, E6-8 számmal jelölt, szoba, étkező, konyha, fürdőszoba. előszoba helyiségekből álló 53,2 m² alapterületű apartmant közüzemi díjak költségét (25 000 Ft/hó átalánnyal számolva) is magában foglaló 65 000 Ft/hó összegű bérleti díjért.

A bérlemény rendeltetésszerű állapotba hozásával kapcsolatos, az önkormányzattal előzetesen egyeztetett munkálatok számlával igazolt költségeit legfeljebb 2 havi bérleti díj mértékéig beszámítani engedi.

A közüzemi díj átalányt egy év után a fogyasztási adatok ismeretében felül kell vizsgálni.

A bérlő a bérleménybe kizárólag a bérbeadó előzetes írásbeli hozzájárulása alapján fogadhat be albérlőt.

Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: polgármester

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
11/2019. (I. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a KMES-Energetikai Kft. (1138 Budapest, Váci út 152-156.) kérelmére hozzájárul, hogy az általa az önkormányzat tulajdonában álló Nagymaros, Csillag u. 4. szám (1954/4 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan emeletén lévő, a lépcsőfeljárótól balra eső, az alaprajzon E2, E6-8 számmal jelölt bérleményt székhelyeként a cégnyilvántartásba bejegyeztesse és akként használhassa a bérleti jogviszony fennállása alatt.

Felhatalmazza a polgármestert a székhelyhasználati hozzájárulás aláírására.

Határidő: 2019. február 10.

Felelős: polgármester

7. P+R parkolóban közterületi csatlakozás létesítése iránti kérelemről döntés

Petrovics László röviden összefoglalja, hogy a kérelem tulajdonképpen egy kocsibejáróról szólna.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy az ingatlan külön helyrajzi számon van, és eddig szolgalmi úton közelítették meg, amely jog be is van jegyezve. Talán régen házi kert lehetett a tárgyi telek. A bizottság javasolta a kérelem megadását azzal a feltétellel, hogy az engedélyt csak a kérelmező kapja meg. Ha értékesíti az ingatlant, akkor ez a jog elvész, illetve egy másik tulajdonosnak újra kérvényeznie kell, mert a terület egyébként használható lenne az önkormányzat részéről is, mint például konténer kihelyezésére stb. A parkolástól csak egy parkoló helyet foglalna el.

Petrovics László kérdezi, van-e még hozzászólás?

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 8. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság ezek elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
12/2019. (I. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület Bachor Máté kérelmére hozzájárul, hogy a 1293 hrsz. alatti ingatlanáról közterületi csatlakozást, gépkocsi bejárót alakítson ki az önkormányzat tulajdonában álló 1456/2 hrsz. alatti, P+R parkoló használatú ingatlanra, és azt az ingatlan megközelítésére használja a kérelemben megjelölt helyszínen.

A hozzájárulás kizárólag a kérelmezőt illeti meg, jogutódjára nem terjed ki.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: jegyző

8. Egyebek (képviselő kérdések)

Petrovics László átadja a szót Grécs Lászlónak.

Grécs László a projektekre azt mondja, hogy nincsenek meghirdetve, nincs a honlapon, és nincs ár hivatalosan kialakítva hozzájuk. Érdemben csak ezek után lehetne foglalkozni velük. Szerinte meg kellene bízni profi cégeket, hogy vigyék ki a piacra és hirdessék ezeket a lehetőségeket, mert ezek csak így fognak működni. Az értékvesztés pedig nő, ha nem lesznek ezek a lehetőségek megismertetve a befektetőkkel. Kéri, hogy a testület döntsön egy megbeszélés után például a 6 hektáros terület értéke felett, ami alaphangon is 60 millió forint 5%-os beépíthetőséggel.

Petrovics László az értékbecslés utáni árat tudja mondani, ami 30 millió forint, de kérni kell az árak aktualizálását az értékbecslőkkel egy bejárás után. Teljesen egyetért a javaslattal.

Grécs László szerint nagyon fontos, hogy ezt az önkormányzat felvállalja.

Dr. Horváth Béla szerint 60 millió forintért ezt a területet nem lehet eladni úgy, hogy a közműveket és az utat is a vevőnek kell kialakítani. Ezt már egy régebbi testület is el akarta adni, sikertelenül. A legalacsonyabb ár a közművek fejlesztésére, erre a területre 300 millió forint, amit az önkormányzat nem tud felvállalni. Ez úgy működhetne, ha egy ingatlanfejlesztő felvásárolná az egész területet, megcsinálná a közterületi kialakításokat, újra osztaná a telkeket és ezek után étkesítené. A meglévő 170 milliós ingatlan bevétel sem lenne elég a Lator völgyre, nem beszélve arról, hogy ez után az átalakítás után nem is lenne újabb bevétele az önkormányzatnak. És ha ezek mind kész is lennének, akkor sem lehet eladni a 6 hektárnyi területet 200 millióért, mert nem fogja megvenni senki. Az ingatlan tulajdonosok pedig teljesen érdektelenek.

Grécs László azért vitázik ezzel a véleménnyel, mert akár a 60 milliós vételár is el lehetne engedni, ha a vevő segít kialakítani a közműveket ezen a területen. Erről már volt szó.

Dr. Horváth Béla akkor sem lát erre realitást, mert a jelentkező vevők egyike sem nagyon akar fejleszteni ezen a területen. Ha lesz már konkrét kérelme a vevőknek bármire is erre a területre, azt a testületnek úgymint először meg kell szavazni.

Petrovics László pont ezt szeretné, ha eljönnének a vevők és bemutatnák a projekt terveiket, és közben el lehetne nekik mondani, mit is kellene majd ezen a területen fejleszteni, mi itt a probléma. Ezek után lehet majd dönteni.

Grécs László a Termálfürdő témához annyit mondana, hogy a kutat a 170 milliós ingatlanbevételből meg kellene fúratni, mert a város jövője függ ettől. Nagymarosnak egyetlen jövője van: az idegenforgalom és a turizmus. Ehhez kapcsolódnak természetesen az ingatlanfejlesztések is.

Petrovics László összefoglalja, hogy az összes ingatlan tekintetében új értékbecslést kell kérni, és ennek ismeretében a testület döntése alapján meg kell határozni ezek eladási árát, ezek után pedig meg kell hirdetni ezeket az ingatlanokat.

Grécs László kérdezi, hogy eladható-e a termálkút?

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy a vízkivételi jog adható el a kúttal együtt. Ez akkor hasznos dolog, ha határozott időre szól, illetve nem a kúttal együtt lesz eladva ez a jog, mint Visegrádon, ahol nagy problémát okozott ez a döntés.

Grécs László úgy véli, ennek a lehetőségnek mielőbb meg kell tudni az árát.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy erről előbb a testületnek kell döntenie.

Petrovics László a kútfúrást akkor is kockázatosnak tartja, bár van olyan vélemény is, hogy ha mégsem találnak termálvizet, akkor még a fürdő kialakítható, mert a víz fűtése is bőven jó befektetés.

Gyógyvízminősítést pedig akkor kap a termálvíz, ha 3 éven keresztül ugyan olyan ásványi anyag összetételű.

Petrovics László ismét megerősíti, hogy képviselőtársa javaslatával egyetért, hogy legyen újra minden ingatlan értékbecslő által felbecsültetve, az eladási árat határozza meg a testület, és bízzanak meg legalább három ingatlanértékesítőt, aki megpróbálja eladni ezeket az ingatlanokat.

Kérdezi, hogy az elhangzottak mindenki által elfogadható-e. A képviselők egyöntetűen egyetértenek a folyamattal.

Petrovics László most Szimon Attilának ad felszólalási lehetőséget.

Szimon Attila értesült arról, hogy a Fehérhegy utcában több lakos csinált önhatalmúlag telekbővítést kerítése kitolásával az út felé. Ez által a kukásautó nem tud felmenni az utcában. Ez az utca ezek nélkül is nagyon szűk.

Petrovics László megígéri, hogy le fogják ezt ellenőrizni.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy itt a legnagyobb problémát az utcán parkoló autók jelentik, de mindenféleképpen ellenőrizni kell az elhangzottakat.

Petrovics László bízik abban, hogy a belterületes „Magyar falvak” pályázaton nyerni fog a város, mert ebben a pályázatban is van belterületi útfejlesztés. Ennek keretén belül például az említett utat, vagy a Csillag utcát is meg lehetne javíttatni.

Petrovics László átadja a szót Mándliné Szabó Katalinnak.

Mándliné Szabó Katalin a Váci úton lévő magas, útra behajló fa kivágása után érdeklődik. Megkereste e miatt egy ott lakó idős hölgyt.

Niedermüller Ervin megnyugtatja, hogy ez a fa hamarosan kivágásra kerül, a közút már hozzájárult, bár nem a város ültette, a kivágását mégis neki kell intézni.

Mándliné Szabó Katalin azt kérdezi szintén egy lakossági megkeresés kapcsán, hogy miért nem lehet egy összegben befizetni a szemétdíjat?

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy jogszabály módosítást igényelne a kérés, erre pedig semmi esély. Korábban pont lakossági kérésre kérte az önkormányzat a szemétszállítás negyedéves díjfizetését. Ezt vette át az állami szolgáltató is. Azóta már országosan, egységesen negyedévente kell fizetni.

Német Imre kérdezi, hogy változott-e a helyzet a Zöld Hídnál.

Petrovics László válaszol, hogy nem, és addig veszteséget fognak termelni, amíg településenként nem egységesítik a díjakat, amiket nem lehet emelni és településenként más és más. Ennek a problémának a megoldására a kormányzathoz kell fordulni.

Grécs László kérdezi, hogy miben nem tud megfelelni a Zöld Híd a tevékenysége során, mit jelent a megfelelési nyilatkozat?

Petrovics László elmagyarázza, hogy vannak alapvető elvárások egy hulladék szállítóval szemben. Mit és hogyan kell ellátni a feladatait, mint a lakossági heti háztartási szemétszállítást, a szelektív kéthetente történő elszállítását, valamint évente egy lomtalanítást, ami a legutóbb elmaradt. A Zöld Híd magáról mondta el, hogy ilyen finanszírozás mellett nem tudja megvalósítani. Abban a pillanatban megvonták tőle a megfelelési nyilatkozatot. Ezért vette át a katasztrófavédelem a hulladék elszállítását átmenetileg.

Mándliné Szabó Katalin nagyon hiányolja a lomtalanítást, rengetegen kérdezik tőle, hogy mikor lesz erre lehetőség.

Petrovics László úgy gondolja, hogy idén már lesz, de nem tud a Zöld Híd nevében semmit sem ígérni.

Mándliné Szabó Katalin megköszöni a válaszokat.

8. Egyebek

a) **Hagyományőrző, kulturális és civil élet támogatása című vidékfejlesztési pályázat benyújtásának megerősítése**

Jórász-Nagy Eszter kapja meg végül a felszólalás lehetőségét, aki elmondja, hogy pályázati hiánypótlást kaptak a Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület Hagyományőrző, kulturális és civil élet támogatása benyújtott pályázatra, mely a művelődési ház eszközfejlesztésére irányult. A pályázatban nem volt feltétel a képviselő-testületi határozat, de utólag mégis kérik. Mivel visszamenőleg nem lehet határozatot hozni, ezért most szeretné kérni a testületet, hogy a polgármester úr döntését erősítsék meg egy határozattal.

Petrovics László felteszi, van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel nincs, ezért szavazásra bocsátja a *kiosztott és a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
13/2019. (I. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület megerősíti a polgármester úr döntését, miszerint pályázatot nyújtott be a Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület Hagyományőrző, kulturális és civil élet támogatása című VP/-19.2.1.14-8.1.3-17 kódszámú felhívásra.

A pályázat a Nagymarosi művelődési ház eszközfelújítására irányul: 26 db sörpad garnitúra és egy nagy tároló szekrény beszerzésére a művészeti csoportok részére.

A Projekt teljes költsége 1 731 052 Ft, melyből az igényelt támogatás 1 644 499 Ft, az önerő pedig 86 553 Ft.

A pályázathoz szükséges önerőt a művelődési házban megrendezett piaci jellegű (vásár, kiállítás, esküvő) események szervezéséből fakadó terembérleti díj bevételből fedezi.

Felkéri a polgármestert a hiánypótlás benyújtására.

Határidő: 2019. február 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: stratégiai referens, gazdálkodási csoport


Jórász-Nagy Eszter szeretné még tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy már elindult a Nagymarosi Zöld Napok című rendezvény. Az első már lezajlott, a második nap február 23-án lesz, a harmadik március 9-én egy környezetvédelemmel, szelektív hulladékgyűjtéssel, újra hasznosítással kapcsolatos rendezvénnyel egybekötve. A pályázaton belül kiadásra kerül a városüzemeltetéssel együtt kitalált kiadvány, ami a lakosságot tájékoztatja, hogyan kell a különböző hulladék nemeket kezelni, melyik hulladék típussal mi a teendő. Ezt postai úton meg is kapja a lakosság.

Petrovics László kiegészíti, hogy természetesen a kiadvány meg fog jelenni a honlapon is és a facebook oldalon is.

Megkérdezi, van-e még hozzászólás. További hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület ülését.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző