

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2017. február 16. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő.*

Meghívottként van jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző.*

Petrovics László köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottat.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.**

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 2).

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Napirend előtti felszólalásra lehetőséget biztosít *Ivor Andrásné* és *Grécs László* képviselők részére.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a *napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
26/2017. (II. 16.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Szent István napi rendezvény elnevezéséről döntés
2. Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. részére az önkormányzati alkalmazottak térítési díja különbözete megtérítéséről döntés

1. Napirendet megelőző hozzászólások

Petrovics László átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselő részére.

Ivor Andrásné kérdez az alábbiakkal kapcsolatban:

- temető kapujának visszahelyezése,
- bio hulladékgazdálkodás bevezetése,
- hallásvizsgáló készülék beszerzése,
- Nagymarosi Futball Club által működtetett busz állapota (fűtés, világítás hiánya; nyitott ajtókkal való közlekedés), amely iskoláskorú gyerekeket is szállít.

Petrovics László válasza, hogy a Nagymarosi Futball Club tulajdonát képezi a busz, amelyet pályázati támogatás révén vásárolt. Az egyesület és a sofőr kötelessége a műszaki állapot ellenőrzése. Szekeres Ferenc úrral megvitatja a kérdést. A szervezet egyelőre nem rendelkezik elegendő forrással, viszont TAO támogatás igényelt.

A bio hulladékgazdálkodást illetően nem áll módjában új információval szolgálni. Somfalvi úr időnként értesíti, hogy az eljárás még folyamatban van. A Maros Kft. hulladékgazdálkodási tevékenységét 2017. április 1. napjától kezdődően átveszi a Zöld Híd Régió Kft.. A törekvés a központosításra irányul. A zöldhulladékot Kerepes Ökörtelek-völgyben sem kezelik szakszerűen.

Dr. Horváth Béla kiegészítéssel él, miszerint körülbelül 2 hete telefonon keresztül Somfalvi úr tájékoztatta, hogy a Nemzeti Hulladékgazdálkodási és Koordináló Vagyonkezelő Zrt. elvileg támogatóan nyilatkozott, megkezdődhet a projekt összeállítása. Felvetődött, hogy a társaságnak előterjesztést kellene készítenie, amelynek kapcsán a képviselő-testület döntést hozhat.

Egy megállapodás (sikerdíjas) már aláírásra került, amely alapján Somfalvi úrék jogosultak a pályázat összeállítására és benyújtására. Amennyiben az önkormányzat elnyeri a támogatást, akkor lehetővé válik a sikerdíj teljesítése. Kérte, hogy a 2017. február havi rendes ülésre állítsanak össze egy dokumentációt, amelyet azonban még nem kapott kézhez. A minisztérium, valamint a Nemzeti Hulladékgazdálkodási és Koordináló Vagyonkezelő Zrt. szintjén is zajlik a tender előkészítése.

Petrovics László átadja a szót *Grécs László* képviselő részére.

Grécs László kezdeményezi a Fehérhegy utca 14. szám alatti önkormányzati lakás mellett található értékesítésre szánt ingatlanrész megtekintését, hiszen az önkormányzat elővásárlási joggal rendelkezik, és bérbe adható lenne.

Petrovics László támogatja a lakás megvásárlásának elképzelését, viszont az önkormányzat jelenleg nem rendelkezik fedezettel. 2017. március 15. napjára várható az adóbevételek beérkezése, amikor megkezdhető a költségvetési célkitűzések megvalósítása. Az év első 2 hónapjában csupán a működés finanszírozható.

Grécs László az orvosi ügyeletet érintően beszámol, hogy Nádor doktor cáfolta, miszerint azt állította volna, hogy nem áll rendelkezésre gépjármű a helyszínre való kivonuláshoz, csak azt, hogy ha van rá mód, akkor szállítsák be a rendelőbe a beteget, ahol adottak a vizsgálathoz szükséges feltételek. Az ügyelő orvosok közül kizárólag ő kötött a rendelőhöz. Érdeklődik a gyógyszerek felől.

Petrovics László felel, hogy ha az orvosok írásba foglalják, hogy melyek azok a gyógyszerek, amelyek hiányoznak, akkor az önkormányzat elvégzi a beszerzést.

Dr. Horváth Béla az információt kéri közvetíteni Nádor és Hegedűs doktorok felé is. Juhász Attila doktorral arra vonatkozóan külön megállapodást kötöttek.

Több várospolgárral is közölte Nádor doktor, hogy nem áll rendelkezésre gépjármű, így nem vonul ki helyszínre.

Grécs László tiltakozik, miszerint az mindig rendelkezésre áll.

Dr. Horváth Béla kifogásolja, hogy Nádor doktor valótlan állít. Kérni kell, hogy fáradjon be a beteg, mert a rendelőben kedvezőbbek a körülmények a vizsgálathoz.

Grécs László szorgalmazza a helyi újság következő számában közzétenni egy az orvosi ügyelet megfelelő kezelésére felhívó publikációt.

Ivor Andrásné tudatja, hogy a Fehérhegy u. 72. szám alatti ingatlant bérlő idős hölgynek az általa nevelt kiskorú gyermekkel együtt ki kell költöznie 2017. március hónap végéig. 30 000 Ft/hó a bérleti díj, amely összeget a jövőben is lehetőségében áll megfizetni. Kéri, hogy ha hallanak kiadó albérletről, akkor értesítsék.

2. Szent István napi rendezvény elnevezéséről döntés

Petrovics László emlékeztetőül elmondja, hogy az előző képviselő-testületi ülés alkalmával nem született döntés. A „borünnep” alapját az képezi, hogy megközelítőleg 900 darab pince található Nagymaroson, komoly múltra tekint vissza a borászat, a borász társadalom újra élővé varázsolta a borkultúrát. Több mint 100 darabra tehető azon pincék száma, amelyekben bor is fellelhető. A „borünnep” valós alapokon nyugvó kifejezés.

A „kenyérünnep” tekintetében nincsen mire alapozni, gabona nem terem, malom, autentikus pékség nem működik a városban. Kenyéráldás és kóstolás történik az ünnepségen, amely esemény csupán néhány perc időtartamú és külön kis is emelik. A „kenyérünnep” szókapcsolatot nem szerepeltetné a megnevezésben. *Javasolja a „Szent István Napi Borünnep” elnevezés alkalmazását.*

Ivor Andrásné lakossági kéréseket közvetít, nem pedig saját indítványát terjeszti elő. Azért ragaszkodnak mindkét megnevezéshez, mert hagyomány a „kenyérünnep”, a kenyérszentelés országszerte. Az interneten olyan megnevezéssel, hogy „Szent István Napi Borünnep” nem találkozott, viszont „Szent István Napi Kenyérünnep” megjelöléssel igen. Elismeri, hogy a „borünnep” kifejezés is bír létjogosultsággal, a borászok hozzájárultak a rendezvényhez, azonban mindkét fél megelégedésére kell szolgálni. A sorrend akár fel is cserélhető, például „Szent István Napi Bor- és Kenyérünnep”.

Érthetetlen, hogy miért szükséges erről a kérdéstről már harmadjára konzultálni. Mind a kettő szókapcsolatot szerepeltetné. Nem ért egyet azzal a kifogással, hogy a név hosszú lenne. A nagymarosi polgárok kívánsága, hogy abban tüntessék fel a kenyeret, figyelembe kell venni mind a lakosok, mind a borászok igényét. Koncz Helga egyeztetett a borászokkal, akinek megfelel a „Szent István Napi Kenyér- és Borünnep” megnevezés. Nem sérti senki érdekét, ha mind a kettő kifejezés szerepel benne.

Petrovics László tudakozódik, hogy a szokásos kenyérszentelésen felül mit foglal még magában a „kenyérünnep”.

Ivor Andrásné reflektál, hogy a délelőtti folyamán a templomban is megszenteli a plébános a kenyeret, majd levonulnak a Fő térre, és a megközelítőleg 3 óra időtartamú ünnepség végén szétosszák a kenyeret.

Mándliné Szabó Katalin pontosít, miszerint a kenyeret a szentmisén csak kihelyezik, a szentelésre a Fő téren kerül sor.

Petrovics László kiemeli, hogy a 2 napos rendezvényen folyamatosan üzemel a borutca, amely alátámasztja a „borünnep” szókapcsolat használatát. A kenyér mindössze 10 perc időtartamra jelenik meg az ünnepségen. Nincsen kifogása a „kenyérünnep” kifejezés ellen sem, viszont ahhoz a szentelésen felül egyéb esemény nem társítható.

Német Imre részt vett az első „borünnep” szervezésében. A rendezvény elnevezésének tükröznie kell a kínált programokat. Ha a „Szent István Napi Kenyér- és Borünnep” nevet alkalmazzák, akkor a napokat meg kell tölteni kenyérral és borral összefüggő tartalommal. Az, hogy a templomban kihelyezik a kenyeret, leviszik a Fő térre és a városi ünnepség keretében a plébános megszenteli azt pár perc leforgása alatt, nem minősül tartalomnak. A „kenyérünnep” során betekintést kell nyújtani az aratás, a kenyérbemutató tevékenységébe, kézműves foglalkozásokat, kenyérbemutatót kell bonyolítani. Az új kenyér szentelését a plakátokon feltüntetik. A többi településen sem rendeznek „kenyérünnepet”, a kenyérnek a lehető legkevesebb szerep jut.

A „borünnep” indokolható, hiszen 2-3 nap során különböző tájegységekről, eltérő minőségű és típusú borokat mutatnak be, versenyeztetnek. Például a „Balatonfüredi borhetek” rendezvénynek csak egy programja az augusztus 20. napi ünnepség és az új kenyér szentelése. *A „Szent István Napi Borünnep” megnevezés használatát tanácsolja.*

Grécs László hangsúlyozza, hogy az augusztus 20. napi ünnepségnek mindig szerves részét képezte a kenyérszentelés, az új kenyér kiosztása, míg a borkultúra csak most kezd meghonosodni a városban. Mellékesen megjegyezve bort nem is kínálnak a megjelenteknek.

Mándliné Szabó Katalin köszönetét fejezi ki a kitűnő felvetésért (borosztás). A kenyérszentelés hozzávetőlegesen 5 % arányt képvisel az ünnepségen, amely a rendezvénynek csak egy programpontja.

Ivor Andrásné nyomatékosítja, hogy a kenyér folyamatosan jelen van a rendezvényen, hiszen a gasztronómiai kínálat részét képezi.

Német Imre kulcsfontosságúnak ítéli egy márkanév létrehozását. A látogatók csalogatása érdekében szükség van egy olyan rendezvényre, amelynek változatlan a megnevezése. A „Szent István Napi Borünnep” már hagyományteremtő.

Fekete Zsolt egyetértését fejezi ki. Hétfvégén érkezett a borászok képviselőjében Koncz Helgával és társaival, akik 4-5 millió Ft összegű támogatást tudnak a rendezvénynek szerezni. Meglátásuk szerint nem kellene módosítani a korábbi elnevezésen.

Petrovics László ismerteti a megnevezést illető kezdeményezéseit:

- 1) „Szent István Napi Borünnep és Új Kenyér Ünnepe”,
- 2) „Szent István Napi Borünnep és Új Kenyér Áldás”.

Utóbbi támogatja.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a „*Szent István Napi Borünnep és Új Kenyér Áldás*” megnevezés alkalmazásának javaslatát, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elutasításáról **3 igen és 4 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátja a „*Szent István Napi Borünnep*” elnevezés használatának indítványát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 3 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
27/2017. (II. 16.) számú határozata

A képviselő-testület 166/2016. (XI. 24.) számú határozatát módosítva a 2017. évi eseménynaptárban augusztus 19-20-án megrendezésre kerülő rendezvényt Szent István Napi Borünnepnek nevezi el.

2. Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. részére az önkormányzati alkalmazottak térítési díja különbözete megtérítéséről döntés

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Heinczné Arnold Mónika ügyvezető levelében felelevenítette, hogy a képviselő-testület jóváhagyásával a felnőtt ebéd térítési díját megemelték az addigi 825 Ft összegről 900 Ft összegre. A kedvezményesen étkezők, mint pedagógusok, óvodai, önkormányzati alkalmazottak 670 Ft díjat fizetnek az étkezésért. Az emelést megelőző tényleges és kedvezményes ár különbözetét (155 Ft/adag) az önkormányzat térítette meg a társaság részére. A vezető kérvényezi, hogy a jövőben az emelésből eredő 230 Ft összegű különbözetet teljesítse az önkormányzat.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a felügyelő bizottsági ülés alkalmával vetődött fel a kérdés. Kérték az ügyvezetőt, hogy a költségvetési rendelet-tervezet tárgyalásáig foglalja írásba igényét, amelynek csak a keddi napon (2017. február 14. napja) tett eleget. Elkésett, a költségvetésben a tervezés nem történt meg. Ráadásul 2017. február hónap elején január hónapra visszamenőleg kiállította az emelt összegű számlát, amelyet a gazdálkodási csoport visszaküldött, miután az csak képviselő-testületi határozathozatal esetén tehető meg. A korábbi 155 Ft összegű különbözethez képest a 230 Ft összegű jelentős mértékűnek számít. A tavalyi adagokkal számolva 570 000 Ft a kiegészítés összege, míg az emelés hatására azonos adagszám már több mint **870 000 Ft** összegű kiadást jelentene éves szinten.

Petrovics László meggyőződése, hogy 300 000 Ft összegű kiegészítés a költségvetés terhére fedezhető lesz.

Dr. Horváth Béla korábban felhívta az ügyvezető figyelmét, hogy a felnőtt ebédet piaci alapú áron szolgáltatassa, akkora összegű díj ellenében, amely vállalható a konkurens szolgáltatókhoz képest. Mődjukban áll megvizsgálni, hogy ténylegesen mekkora összegből fedezhető egy felnőtt étkezés. Miután az adagszám (3900 darab) nem kiemelkedő, ha 825 Ft összegnél nem magasabb a költség, akkor nem feltétlenül kellene megtéríttetni az önkormányzattal az emelt összegű különbözetet. Amennyiben az ebéd 825 Ft összegből (rezsídíjjal együtt) finanszírozható, csak lehetőség nyílik 900 Ft áron is értékesíteni, akkor tegye meg a piacon, de ne a tulajdonossal szemben. Ezt tisztázni kell. A kiegészítés emelésének indokoltsága az

adagszámot figyelembe véve megkérdőjelezhető. Ha nem ráfizetéses, nullszaldós a szolgáltatás, akkor a kedvezményezettek részére értékesítse 825 Ft fejében.

Petrovics László szorgalmazza, hogy emeljék fel a 670 Ft összegű térítési díjat 700 Ft összegűre, és a fennmaradó 45 Ft összegű különbözetet vállalja fel az étkezde.

Német Imre kezdeményezi a döntés elhalasztását, továbbá a Humánügyi Bizottság hétfői (2017. február 20. napja) ülésére kimutatás bekérését.

Fekete Zsolt a hivatali dolgozók részére javasolja a 670 Ft összegű térítési díj érvényben tartását, mivel esetükben alacsonyabbak a bérek.

Petrovics László nem alkalmazna megkülönböztetést, egyetért azonban a kimutatás bekérésének szükségességével.

Mándliné Szabó Katalin szintén nem tenne különbséget. Támogatja a határozathozatal elhalasztását.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a kezdeményezést, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
28/2017. (II. 16.) számú határozata

A Képviselő-testület a Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. önkormányzati alkalmazottak térítési díja különbözete megtérítése iránti kérelméről a döntést elnapolja.

Kéri az ügyvezetőt igazolni a 825 Ft áron számított felnőtt ebéd rentabilitását. Amennyiben az nem fedezi az élelmiszer- és rezsiköltséget, akkor a február 27-i ülésén döntést fog hozni a kiegészítés vállalása tárgyában.


Határidő: 2017. február 27.

Felelős: polgármester, ügyvezető

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők, a meghívott aktív közreműködését, majd bezárja a rendkívüli ülést.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző