

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2017. február 8. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Melisek Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési vezető,*
- Plentner Katalin – *stratégiai referens,*
- Gerstmayer Judit – *intézményvezető.*

Petrovics László köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat.

Nyugtázza, hogy a **Képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozatképes.** *Német Imre* képviselő igazoltan tartózkodik távol.

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 3).

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a napirendet, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
22/2017. (II. 8.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása
2. Településrendezési eszközök módosítása szándéknak kinyilvánítása, területek lehatárolása
3. Szent István napi rendezvény elnevezéséről döntés

1. Az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása

Petrovics László emlékeztetőül elmondja, hogy a számszerű adatok megvitatására a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Képviselő-testületi ülés előző rendes

ülése alkalmával sor került. Azóta az előterjesztést a határozatnak megfelelően korrigálták, szöveges tartalommal és az előírt táblázatokkal bővítették. A költségvetési főösszeg 1 134 116 000 Ft.

Ivor Andrásné elengedhetetlennek tartja a művelődési ház vizesblokkjának, továbbá az egészségház homlokzati felújításának megvalósítását, amelyek a „2017. évben javasolt beruházások, felújítások, karbantartások” táblázatban eredetileg 2-es prioritású tételeknek minősültek, és amelyek kivitelezését elhalasztották.

Melisek Szilvia kijelenti, hogy az egészségház homlokzati rekonstrukciója 1-es prioritású tétel, csak nem a beruházások, hanem a karbantartások között.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy mindkét esetben pályázati kiírásra várnak. Hamarosan közzéteszi a Belügyminisztérium tenderét, amelynek keretében az egészségház renoválása (fűtőkorszerűsítés, nyílászáró csere, tisztasági festés) elvégezhető a hozzávetőlegesen 30 millió Ft összegű támogatás révén. A művelődési ház tekintetében 2017. március hónapban várható egy Leader pályázati kiírás megjelenése, és amennyiben elnyerik a hozzájárulást, akkor legfeljebb az önrész teljesítését kell felvállalni.

Bízunk benne, hogy 2017. május hónapig kiderül, hogy szükséges-e saját forrás biztosítása a felújítások kapcsán. A fennmaradó összeggel a városfejlesztési csoport szabadon gazdálkodhat, a 2-es prioritású tételek esetleges véghez vitele, pedig külön képviselő-testületi döntést igényel majd.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy az előterjesztés tartalmazza az önkormányzat középtávú tervére vonatkozó határozati javaslatot is, amelyet az államháztartási törvény értelmében a költségvetési rendelet elfogadásáig jóvá kell hagyni.

A koncepció lényegében 3 évre előre meghatározza a várható bevételeket (pontosan nem lehetséges, az adott évinek megfelelően) és a már ismert stabilitási törvény hatálya alá tartozó hitelügyleteket, kötelezettségeket. A hitelek úgyszólván rögzítettek, bár a kamat bizonyos mértékben befolyásoló tényezőnek minősülhet.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. sorszámú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
23/2017. (II. 8.) számú határozata***

A képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ában foglalt kötelezettsége alapján az alábbiak szerint határozza meg az önkormányzat 2018-2020. évekre vonatkozó középtávú tervét.

1. Saját bevételek:

Az önkormányzatnak a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Gst.) 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabály - az adósságot keletkeztető ügyletekhez

történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-a - szerinti saját bevételei:

Saját bevételek típusa és azon belül az adott bevételek		Bevétel összege			
		2018. év	2019. év	2020. év	összesen
a) Helyi adóból és települési adóból származó bevétel jogcímen belül az érintett bevételek					
megnevezése azonosító adatai	esedékessége, rendszeressége				
Magánszemélyek jövedelemadói (Termőföld bérbead.)	2 részletben, 03.15., 09.15.	0	0	0	0
Építményadó bevételei	2 részletben, 03.15., 09.15.	78.000.000	78.000.000	78.000.000	234.000.000
Telekadó bevételei	2 részletben, 03.15., 09.15.	4.000.000	4.000.000	4.000.000	12.000.000
Állandó jelleggel végzett tevékenység miatti iparüzési adó b	2 részletben, 03.15., 09.15.	72.000.000	72.000.000	72.000.000	216.000.000
Idegenforgalmi adó (tartózkodás alapján) bevételei	2 részletben, 03.15., 09.15.	1.400.000	1.400.000	1.400.000	4.200.000
Talajterhelési díj	2 részletben, 03.15., 09.15.	1.500.000	1.500.000	1.500.000	4.500.000
Települési adó	2 részletben, 03.15., 09.15.	3.000.000	3.000.000	3.000.000	9.000.000
Összesen		173.900.000	173.900.000	173.900.000	521.700.000
b) Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel jogcímen belül az érintett bevételek					
megnevezése, azonosító adatai	esedékessége, rendszeressége				
					0
					0
					0
					0
Összesen		0	0	0	0
c) Az osztalék, a koncessziós díj és a hozambevétel jogcímen belül az érintett bevételek					
megnevezése, azonosító adatai	esedékessége, rendszeressége				
					0
					0

					0
					0
Összesen		0	0	0	0
d) A tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel jogcímen belül az érintett bevételek					
megnevezése, azonosító adatai	esedékessége, rendszeressége				
Ingtalan értékesítés		6.000.000	6.000.000	6.000.000	18.000.000
					0
					0
					0
Összesen		6.000.000	6.000.000	6.000.000	18.000.000
e) Bíróság-, pótlék- és díjbevétel jogcímen belül az érintett bevételek					
megnevezése, azonosító adatai	esedékessége, rendszeressége				
bíróság		2.000.000	2.000.000	2.000.000	6.000.000
					0
					0
					0
Összesen		2.000.000	2 000	2 000	6 000
f) A kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés jogcímen belül az érintett bevételek					
megnevezése, azonosító adatai	esedékessége, rendszeressége				
					0
					0
					0
					0
Összesen		0	0	0	0
Saját bevételek összesen (a) ponttól az f) pontig)		167.900.000	167.900.000	167.900.000	503.700.000

2. Az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek

Az önkormányzat a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből fennálló kötelezettségei:

Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdés szerinti adósságot keletkeztető ügylet típusa és azon belül az adott kötelezettségek	Kötelezettség összege			
	2018. év	2019. év	2020. év	összesen
a) Hitel, kölcsön felvétele jogcímen belül a				

kötelezettségek						
megnevezése	azonosító adatai	futamidő				
MFB konyha	MFB hitel		3.000.000	3.000.000	3.000.000	9.000.000
Csillag u.	OTP hitel	5 év	10.000.000	10.000.000	10.000.000	30.000.000
Összesen			13.000.000	13.000.000	13.000.000	39.000.000
b) A számvitelről szóló törvény szerinti hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala jogcímen belül a kötelezettségek						
megnevezése	azonosító adatai	futamidő				
Összesen			0	0	0	0
c) Váltó kibocsátása jogcímen belül a kötelezettségek						
megnevezése	azonosító adatai	futamidő				
Összesen			0	0	0	0
d) A számvitelről szóló törvény szerinti pénzügyi lízing igénybevétele jogcímen belül a kötelezettségek						
megnevezése	azonosító adatai	futamidő				
Összesen			0	0	0	0
e) Visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés miatti kötelezettség jogcímen belül a kötelezettségek						
megnevezése	azonosító adatai	futamidő				
Összesen			0	0	0	0
f) Szerződésben kapott, legalább 365 nap időtartamú halasztott fizetés, részletfizetés és még ki nem fizetett ellenérték miatti kötelezettség jogcímen belül a kötelezettségek						
megnevezése	azonosító adatai	futamidő				
Összesen			0	0	0	0

Adósságot keletkeztető ügyletek összesen: (a) ponttól az f) pontig)	13.000.000	13.000.000	13.000.000	39.000.000
--	------------	------------	------------	------------

Ivor Andrásné aggályait fejezi ki azt illetően, hogy ha 2017. május hónapig, a pályázati kiírás közzé tételéig nem kezdik meg a munkálatokat, akkor a beruházások az idei évben már nem hajthatók végre. Nélkülözhetetlen legalább a művelődési ház vizesblokkjának helyreállítása, már csak azért is, mert hétvégén is használják.

Dr. Horváth Béla megjegyzi, hogy a polgármesteri hivatal épülete ugyancsak viharvert állapotú.

Ivor Andrásné azt elismeri.

Petrovics László jelenleg nem változtatna a tervezeten. Előreláthatólag megállapodást köt az önkormányzat a Holdfénykeringő Kft.-vel, amelynek köszönhetően bevételekre számíthatnak. Ha a Csillag utca 4. szám alatti ingatlan üzembe helyezése megtörténik, akkor a betervezett évi 11 millió Ft összegű kiadás (OTP hitel és kamata) megközelítőleg fele beszedhető a bérleti díjakból. Feltételezhetően a Zöldpont Egyesület is megtérít az idén 6 millió Ft összeget a szálloda melletti ikerlakások vételárreszleteként. Mindezek eredményeképpen akár egyik hónapról a másikra is megindítható a korszerűsítés. A Védőnői Szolgálat részére a 2016. évben tender nem nyújtott módot a hallásvizsgáló készülék beszerzésére, amelynek saját forrás terhére tesznek eleget.

2-3 hónap elteltével kezdetét veszi a következő pályázati ciklus, így reményei szerint a programokat nem kell jövőre halasztani. 2017. április hónap végén talán már a gazdasági felelősség érzetével mondhatja azt, hogy megkezdhető a felújítás, rendelkeznek elegendő fedezettel. Bármikor visszahozható képviselő-testület elé a kérdés.

Felteszi, hogy van-e még észrevétel.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. sorszámú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **1/2017. számú, az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletét**.

Rendkívüli helyzetre hivatkozva távoznia kell, ezért átadja az ülés vezetését *Mándliné Szabó Katalin* alpolgármester részére.

Petrovics László polgármester távozásával a **Képviselő-testület létszáma 5 főre csökkent**.

2. Településrendezési eszközök módosítása szándéknak kinyilvánítása, területek lehatárolása

Mándliné Szabó Katalin átadja a szót *Murányi Zoltán* városfejlesztési csoportvezető részére.

Murányi Zoltán nyilatkozik, miszerint a hétfői napon (2017. február 6.) konzultáltak a Holdfénykeringő Kft. képviselőivel. A testület korábban kezdeményezte, hogy ha a társaság szándékai tisztázódnak, akkor annak megfelelően kerüljön sor a településrendezési terv módosítására, az ne legyen akadálya a beruházásnak. Meglátása, hogy bár a feltételekre még nem derült fény teljes körűen, azonban megindítható a terv korrigálásának folyamata. Pillanatnyilag csak az érintett területekre vonatkozóan szükséges határozni, a cél, a paraméterek megszabása később következik. Ezzel kapcsolatos az előterjesztés. A korábbi jogi környezetben alapuló rendezési tervek korrekciójára és az új jogszabályoknak megfelelő településrendezési terv megalkotására ugyancsak 2018. december 31. napjáig nyílik lehetőség, de utóbbi előírás változhat.

Elsősorban a 2 ingatlan együttes (szálloda, sportpálya) képezi a módosítás alapját. Másodsorban a következőkre terjed ki:

- 3. pont: Maros Kft., illetve a menti gazdasági területek.
- 4. pont: Felsőmező (kertszabályozás megszüntetése, építési paraméterek javítása).
- 5. pont: Őz utca (anomália rendezése).
- 6. pont: Kittenberger utca (2 telek kiigazítása).
- 7. pont: Csónakház övezete.
- 8. pont: Hibajavítások (hiányzó övezeti jelek kiszabályozása).

Hosszabb idő áll rendelkezésre, viszont a fejlesztés szempontjából, amennyiben érvényben van egy megállapodás a vállalkozással, akkor elvárható, hogy mindenképpen és minél hamarabb korrigálják a rendezési tervet. A tervező Rigó István úr lenne, akivel korábban is elégedettek voltak.

Ivor Andrásné kérdez a Felsőmezőn építeni tervezett rekreációs célú építményekkel összefüggésben.

Murányi Zoltán válasza, hogy a Felsőmező jelenleg zöldterületi övezet besorolású, így csak a közparkhoz illeszkedő funkciójú sportlétesítmények alkothatók, amely kört bővíteni kívánják. Ellenben, ha beépítésre szánt területet óhajtanának létrehozni, akkor az olyan következményekkel járna, amelyeket az önkormányzatnak nem áll módjában felvállalni, így a jövőben is beépítésre nem szánt területként tartják nyilván a Felsőmezőt.

Az ingatlanok tulajdonjogának bejegyzése kezdetét vette, de az átadás még nem történt meg, nem tisztázódott, hogy a magyar állam milyen kikötéseket szab az önkormányzat számára. Az épület nem került az önkormányzat birtokába, azt nem is kérvényezhették. 6 ingatlan akad, amely még nem az önkormányzat tulajdona. Amely ingatlanokat átadnak, azok közpark besorolásúak, amely azonban nem településrendezési, hanem földhivatali besorolás. A közmű alagúthoz vezető ingatlanra, amely 2 ingatlanrészből (1 árok, illetve 2 picit útdarab) áll, szintén benyújtják az igényt, a következő rendes képviselő-testületi ülésre előterjesztés készül a témában.

Grécs László konstatálja, hogy a 2 ingatlan együttes (szálloda, sportpálya) tekintetében a Holdfénykeringő Kft. által igényelt építménymagasság és beépítési százalék közelít az elfogadhatóhoz. Érdeklődik, a jóváhagyás végső határideje felől.

Dr. Horváth Béla felel, hogy az, 2017. november 30. napja.

Grécs László hosszúnak tartja az időtartamot. Tudakozódik, hogy az igazodik-e Holdfénykeringő Kft.-vel való megegyezéshez, megszabták-e, hogy mikor, hogyan és milyen ütemben működnek együtt.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy nem. Az önkormányzat vállalása, hogy megindítja a Helyi Építési Szabályzat módosítását, amelynek természetesen kötött a rendje.

Grécs László felveti, hogy amennyiben elfogadják a társaság kritériumait, akkor a sportpályát át kell helyezni. A vállalkozásnak szándékában áll a szállodát elbontani, az épület pedig tele van betontömbökkel. Informálódik, hogy azok, hasznosíthatók (külterületi utak javítása) lesznek-e az önkormányzat részéről.

Murányi Zoltán válasza, hogy a 2012-2013. évi beruházás alkalmával, amikor a Magyar utca és a Fehérhegy utca épült, akkor a betont ledaráltatták a kivitelezővel, és visszahelyezték a külterületi utakba. Nem a legideálisabb, de megoldást jelent. Egy ekkora nagyságrendű bontásnál megéri egy gépsort kitelepíteni, ledarálni a betontörmeléket, majd helyben hasznosítani.

A sportpálya, az öltöző Felsőmezőbe való áthelyezése nem von maga után jelentős mértékű beépítést, az a jelenlegi előírás szerint végrehajtható. Elkezdődött a területen a geodéziai felmérés, amely előnyt jelent.

Fenntartja a véleményét, miszerint a Holdfénykeringő Kft. által igényelt építménymagasság, és főként a beépítési százalék túlzott mértékű. Azoknak közelíteni kellene nem is a jelenlegi szabályozáshoz, hanem a Sulyok féle tervhez, amelyben szereplők többszörösét kérvényezik. A társaság részéről valamennyi részletre kiterjedő szöveges alátámasztásra van szükség.

Grécs László szorgalmazza a fedett uszodát preferálni.

Murányi Zoltán indítványozza, hogy a vállalkozás mutassa be az elképzelését. Bár eltelt pár év, és elképzelhető, hogy magasabb kategóriájú szálloda építése a cél, de a Sulyok féle koncepció is hasonló nagyságrendű beruházásra vonatkozott, az igényelt beépítési százalék mégis csak 7,5 % mértékű volt, amelyhez képest a Holdfénykeringő Kft. által kívánt a többszöröse.

Dr. Horváth Béla megerősíti, hogy a duplája.

Murányi Zoltán csak az épületet szemléli, amelyet a Sulyok féle projektben 12 méter magasra terveztek, a Holdfénykeringő Kft. által megvalósítani óhajtott, pedig legalább egy szinttel magasabb, 15 méter. Konkretizálni kellene az elgondolásokat.

Grécs László ajánlja a módosítás megindítását, majd időközben körvonalazódnak a részletek.

Murányi Zoltán a beépítési százalékot a Sulyok féle tervhez viszonyítva továbbra is sokallja, ha viszont alátámasztást nyer annak szükségessége, akkor kivitelezhető.

Dr. Horváth Béla kifejti, hogy jelen döntés a módosítással érintett területek lehatárolására vonatkozik. A tervezőknek értekezni, és a 2016. december hónapra ígért koncepciótervet és most már tömegtervet a társaságnak prezentálni kell ahhoz, hogy ténylegesen alátámasztható legyen a 15 %-os mértékű beépítési szükséglet. Amennyiben annak eleget tesznek, és valóban beigazolódik, hogy az kulcsfontosságú a fejlesztéshez, akkor természetesen biztosítható. Konkrét programot kell produkálni a folyamat során. Az is részét képezi majd annak a megállapodásnak, amelynek keretében az önkormányzat a módosított településrendezési terv elfogadását, a Holdfénykeringő Kft. pedig saját kötelezettségei teljesítését vállalja fel.

Mándliné Szabó Katalin összegzi, hogy 2 határozatot kell hozni, az egyik a településrendezési terv módosítási folyamatának megindítását, a másik, pedig a tervező megbízását illeti.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. sorszámú előterjesztésben szereplő, tervezői megbízásra vonatkozó határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
24/2017. (II. 8.) számú határozata***

A Képviselő-testület a településrendezési terv módosításának elvégzésével elkészítésével az Origó Tervművek Kft. vállalkozást bízta meg.
A feladat elvégzésének határideje 2017. november 30.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert a folyamat megindítására, felhatalmazza a szerződés aláírására.

Határidő: 2016. február 28.

Felelős: polgármester

Végrehajtó: Városfejlesztési csoport

Szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. sorszámú előterjesztésben szereplő, a településrendezési terv módosítása iránti szándék kinyilvánítására, a területek lehatárolására vonatkozó határozati javaslatot*, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
25/2017. (II. 8.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi tartalommal a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási terv módosításáról dönt.

A módosítás célja és területi lehatárolása:

- 1.1. Szabályozási előírások felülvizsgálata a K-E/1/A és K-E/1/B övezetekben (Felvonulási lakótelep) szociális intézmény (időszotthon) kialakítása céljából (beruházó által készítendő beépítési vázlat alapján).
- 1.2. Szabályozási előírások felülvizsgálata a K-Z/RK/1-2 övezetekben (Sportpálya) szálláshely fejlesztés (szálloda építés) céljából (beruházó által készítendő beépítési vázlat alapján).
- 1.3. Szabályozási előírások módosítása további építési lehetőség érdekében a Gksz-K1 és Gksz-K2 övezetekben, a szabályozási vonalak felülvizsgálata a

temető térségében (a vasút alatti közúti átkötés helybiztosításának törlésével).

- 1.4. Terület felhasználás és övezeti rend, valamint szabályozási előírások felülvizsgálata Felsőmezőn sportcsarnok és kapcsolódó sport- és rekreációs célú építmények, parkolók elhelyezése érdekében.
- 1.5. Előkertben garázsok elhelyezési lehetőségének vizsgálata az Őz utcában.
- 1.6. Az Lke-B5 övezet szabályozási előírásainak felülvizsgálata, a Szálloda u. északi oldalán a 10835 és 10838 hrsz-ú ingatlanok Lke-B6 övezetből Lke-B5 övezetbe történő átsorolása.
- 1.7. A csónakház (1879/4 hrsz.) bővítési lehetőségének vizsgálata a K-E1 övezetben (beruházó által pontosított elképzelés, esetleg vázlatrajz alapján).
- 1.8. Hibajavítások:
 - a) Az 52 és 53 hrsz-ú ingatlanoknál hiányzó övezeti jel pótlása.
 - b) Övezeti jel pótlása a vasút fölött kialakult üdülőterületen (049/7-15 hrsz-ú ingatlanok).
 - c) Vízmű területknél az övezeti jelölés és a szabályozási előírások egyértelműsítése.

Felkéri a Polgármestert a döntés kifüggesztésére, illetve a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő eljárás megindítására.

Határidő: 2016. február 28.

Felelős: polgármester

Végrehajtó: Városfejlesztési Csoport, főépítész

3. Szent István napi rendezvény elnevezéséről döntés

Mándliné Szabó Katalin átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselő részére.

Ivor Andrásné elektronikus formában levelet küldött a képviselők részére, amelyben leírta, hogy személy szerint nincsen kifogása a borünnep ellen, az egy kiváló program, viszont a lakosság a *Szent István Napi Kenyér- és Borünnep* megnevezést támogatja. Tárgyalt a szervezővel, a borászok is egyetértenek azzal. Így mindenki elégedett. Nem az egyéni véleményét, hanem a várospolgárok kérését közvetíti.

Elnézést kér **Plentner Katalin** stratégiai referenstől, hogy részére elmulasztotta megküldeni az e-mailt.

Grécs László támogatja a kezdeményezést (Szent István Napi Kenyér- és Borünnep elnevezés).

Mándliné Szabó Katalin átadja a szót *Plentner Katalin* stratégiai referens részére.

Plentner Katalin elmagyarázza, hogy korábban az önkormányzat együttműködött a borászokkal, borpultok települtek ki, amely a „borünnep” megnevezés alapját szolgáltatta. Az augusztus 20. napi program részét képezi az új kenyér szentelése, amely eseményt a lakosok várják, de a kenyér nem jelenik meg a rendezvényben. Nézete szerint a bor fontossága hangsúlyosabb, így nem véli jogosnak a „kenyérünnep” megnevezés alkalmazását.

Ivor Andrásné utána tekintett és az ország területén nem talált olyan augusztus 20. napi rendezvényt, amelynek az lenne az elnevezése, hogy „Szent István Napi Borünnep”.

Plentner Katalin kimondja, hogy egy új név használatával ismertté válhat az ünnepség a piacon.

Ivor Andrásné nyomatékosítja, hogy az általa javasolt megnevezésben mind a bor, mind a kenyér szerepel.

Plentner Katalin azt hosszúnak találja.

Fekete Zsolt egyetért Plentner Katalin stratégiai referenssel, miszerint sor kerül a kenyérszentelésre, de az nem egy különálló rendezvény, hanem annak az ünnepség része. Ha úgy tekintik, akkor tartalmazhatná az elnevezés a tűzijátékot vagy a főzőversenyt is. Az előterjesztésben olvasható, hogy miért szükséges a „borünnep” kifejezés szerepeltetése, mivel az a rendezvényhez kapcsolódó, több napos időtartamú, színvonalas programokat ölel fel.

Mándliné Szabó Katalin feleleveníti, hogy a téma kapcsán a 2016. évben elhamarkodott döntést hozott a képviselő-testület. A későbbiek folyamán vált ismeretessé a borászok kívánsága, amelyet meg is indokoltak.

Több szemszögből is megközelíthető a kérdés:

- 1) Míg a kenyér nem, addig a bor megjelenik a termékkínálatban, borutcát is létrehoznak.
- 2) Augusztus 20. napja évtizedek, évszázadok óta az aratás vége, a kenyér ünnepe is.
- 3) Bár a megnevezés (Szent István Napi Kenyér- és Borünnep) hosszú, viszont Koncz Ernő úr azt elfogadta.
- 4) A kenyeret nem ünneplik, hanem szentelik.

Ivor Andrásné lakossági kérést közvetít, miszerint a „kenyér” kifejezés jelenjen meg az elnevezésben.

Dr. Horváth Béla rávilágít, hogy bár akad majd olyan réteg, amely hiányolja a „kenyérünnep” szókapcsolatot, de akad olyan is, amely annak alkalmazása esetén a hozzá fűződő programokat (például látványpektség, mozgómalom) jogosan várná el. Attól, hogy a program végén kiosztják a megszentelt kenyeret, az, még nem minősül ünnepnek. Ha a megnevezésben szerepeltetik a „kenyérünnep” kifejezést és csupán kenyérszentelés történik, akkor az sokakban hiányérzetet vált majd ki.

Ivor Andrásné meggyőződése, hogy a szentelésre ünnepi keretek között kerül sor. A tárgyat érintően már határozott a képviselő-testület.

Mándliné Szabó Katalin ismételten elmondja, hogy a döntést követően jutott tudomásukra az információ, miszerint ha a megnevezésen nem változtatnak, akkor a borászok nem vesznek részt a rendezvényen, amely esetben egy színfoltot veszítenek. Az idegenforgalom, a látogatók vonzása érdekében kardinális az együttműködés.

Ivor Andrásné kijelenti, hogy „Szent Orbán” és „Vince” nap a borászok hivatalos napja, nem, pedig augusztus 20. napja.

Mándliné Szabó Katalin kommentálja, hogy a borászok jóvoltából augusztus 20. napján valóban ünneplik a bort.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy az, rendezvénytartalommal bír.

Mándliné Szabó Katalin felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a „*Szent István Napi Kenyér- és Borünnep*” megnevezés alkalmazásának indítványát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elutasításáról **2 igen és 3 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátja a „*Szent István Napi Borünnep*” megnevezés használatának kezdeményezését, és megállapítja, hogy a képviselő-testület **2 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal** a javaslatot nem fogadta el.

Ivor Andrásné nem érti, hogy ha a rendezők számára megfelel a „Szent István Napi Kenyér- és Borünnep” megnevezés, akkor a képviselő-testületnek miért nem.

Plentner Katalin pontosít, hogy a rendező az önkormányzat és a borászok közösen.

Dr. Horváth Béla állítja, hogy a borászok a saját programjukkal jelennek meg, nem rendezőként működnek közre a rendezvényen.

Plentner Katalin kiemeli, hogy a borászok hozzájárulnak a rendezvényhez kapcsolataikon keresztül. Kiválik Nagymaros a „Szent István Napi Borünnep” megnevezéssel a többi település közül.

Ivor Andrásné kifogásolja, hogy reklámozzák a szervezetet, amely annak önállóan is képes eleget tenni.

Plentner Katalin azt cáfolja. Nem a borászokat, hanem a várost propagálják. 2 alkalommal is sikeresen zajlott „Szent István Napi Borünnep” néven a rendezvény. Nagymarosnak kedveznek, ha azon nem változtatnak.

Mándliné Szabó Katalin konstatálja, hogy nem született döntés, így a következő képviselő-testületi ülés alkalmával határoznak a kérdésről.

Napirendet követő hozzászólások

Mándliné Szabó Katalin átadja a szót *Fekete Zsolt* képviselő részére.

Fekete Zsolt beszámol, hogy dr. Borkóné Hetényi Eszter megkereste, hogy az iskolában az a hír járja, hogy az ADHD Magyarország Alapítvány állítólag egy kísérleti intézményt szándékozik létesíteni a városban. A gondot az okozza, hogy a szakemberek szerint nem hiperaktív, hanem kezelhetetlen, pszichológiailag, lelkileg-testileg teljesen összetört gyerekek nevelése, fejlesztése zajlana. Ha őket felveszik az iskolába, akkor az, káros hatást eredményezne. Az iskolaigazgató már az államtitkárnál is járt meghallgatáson.

Plentner Katalin említette a hírt polgármester úrnak, aki konzultált az iskolaigazgatóval. Felvetődött, hogy megbízták Mészáros Szilviát, hogy az ügyben járjon el, de polgármester úr arra vonatkozóan nem rendelkezik információval.

Fekete Zsolt is úgy hallotta, hogy Mészáros Szilvia jár egyeztetni a kérdésben, amelyet különösnek tart.

Mándliné Szabó Katalin tájékoztodik, hogy milyen alapon teszi azt.

Fekete Zsolt felel, hogy arról nincsen tudomása. dr. Borkóné Hetényi Eszter sem értette, hogy miért nem egy képviselő értekezik az ügyben. Polgármester úrral kell ezt a témát megvitatni.

Mándliné Szabó Katalin átadja a szót *Grécs László* képviselő részére.

Grécs László szorgalmazza az újságban közzétenni egy tájékoztatást azt illetően, hogy mire is szolgál az orvosi ügyelet. A várospolgárok és főleg egy utca lakói nem hajlandóak megjelenni a rendelőben, mert ott várakozni kell. Külsős orvos jelezte, hogy ha a helyzet nem változik, akkor felmond.

Dr. Horváth Béla megosztja, hogy az ország bármelyik területén tapasztalható hasonló magatartás. Nádor doktorral kapcsolatban érkeznek negatív visszajelzések, miszerint nem megy ki a betegekhez arra hivatkozva, hogy nem áll rendelkezésre a gépjármű. Tárgyalást kell folytatni az érintettekkel.

Grécs László tiltakozik, hiszen a gépjármű minden alkalommal rendelkezésre áll.

Mándliné Szabó Katalin átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselő részére.

Ivor Andrásné tudatja, hogy az Édeske Cukrászda Kft. méltányossági kérelmet (iparüzési adó – 300 000 Ft – bizonyos százalékának elengedése) óhajt benyújtani az önkormányzathoz, mivel a korábban leégett étterem ingatlanrészre nem kötött biztosítást. Több millió Ft nagyságrendű kára keletkezett.


Fekete Zsolt kimondja, hogy az iparüzési adóval kapcsolatos méltányossági kérelem jegyzői hatáskörbe tartozik.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a képviselő-testület rendeletben szabályozhat adómentességet, vagy adókedvezményeket. Jelen esetben egyikről sincsen szó. Csak méltányossági jogkörben bírálható el a mentesség, amelyhez konkrét megalapozás szükséges. Konzultál a társaság ügyvezetőjével.

Mándliné Szabó Katalin további észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a rendkívüli ülést.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző

