

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2017. január 30. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** ülésének **nyílt** napirendi pontjai tárgyalásáról.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési csoportvezető,*
- Melisek Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Plentner Katalin – *stratégiai referens,*
- Raszlerné Szalai Katalin – *intézményvezető.*

Petrovics László köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozatképes.** *Ivor Andrásné* képviselő valószínűleg késve érkezik.

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 7).

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Német Imre és **Fekete Zsolt** jelzi *Egyebek napirend keretében, Grécs László* pedig *napirendet megelőző felszólalási szándékát.* **Német Imre** képviselői fogadóóra és körzet kialakítása témakörben készített előterjesztést.

Petrovics László további észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja *a módosított napirendet,* és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
9/2017. (I. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. 2017. évi intézményi (könyvtár, közétkeztetés) térítési díjak meghatározására javaslat

3. Parkolási rend tárgyalása
4. Polgármester illetményének megállapítása
5. 2017. évi költségvetés tervezetének tárgyalása
6. Szálloda utca 8/b. szám alatti lakás bérlője által elvégzett munka beszámítására vonatkozó kérelem tárgyalása
7. Egyebek
 - a) Képviselői fogadóóra tartása és körzetek kialakítása
 - b) Képviselői kérdések

Napirend előtti hozzászólás

Petrovics László átadja a szót *Grécs László* képviselő részére.

Grécs László kérdez a rendkívüli időjárásra (hideg) vonatkozó intézkedési tervvel kapcsolatban.

Petrovics László válasza, hogy bejelentés esetén őt kell értesíteni. A különösen hideg idő (30 éve nem tapasztalt) vis maior-, katasztrófavédelemnek minősül, amely tekintetben elvileg ő rendelkezik hatáskörrel. A honlapon közzétett felhívásban feltüntették a polgármesteri hivatal és a képviselők elérhetőségét. Egyedileg kívánják a felmerülő problémákat orvosolni. Ha bármelyik képviselőnek szükséghelyzetről van tudomása, akkor kéri, hogy arról tájékoztassák, és akkor intézkedik annak tükrében, hogy az illető személy milyen jellegű támogatást (például elhelyezés) óhajt igénybe venni.

Jelenleg 7-8 lakos akad, aki szociális tűzifaért folyamodott. Az önkormányzat birtokában nincsen melegedő-, kiszolgáló helyiség. Felvetődött, hogy a művelődési ház kisterme kialakítható lenne a menedéket keresők részére, vagy a tornaterem is használható, viszont tábori ágyakat (10 darab) és tartozékokat (takaró, párna, huzat) kell beszerezni. A költségvetésben a célra 500 000 Ft összegű keretet szükséges tervezni.

Dr. Horváth Béla kijelenti, hogy a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz eszközök iránti kérelmet nyújthatnak be.

Petrovics László feleleveníti, hogy korábban Szobon szükség azokra, kérvényezték, de napokba telt volna mire rendelkezésre bocsátják. Katasztrófavédelmi tervet jelen esetben nem készítené.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Grécs László információi szerint a Holdfénykeringő Kft. Helyi Építési Szabályzat módosítására vonatkozó kérvényét pénteken (2017. január 27. napja) megkapta jegyző úr és továbbította is a képviselők részére. Érdeklődik, hogy azt mikor vitatják meg.

Petrovics László felel, hogy pillanatnyilag csak a költségvetés főszámaint illetően áll módjukban határozni, majd jegyző úr és a gazdasági vezető megfogalmazza a költségvetés szöveges részét, valamint összeállítja a jogszabályban előírt mellékleteket. 227 000 Ft összegű hiányt pótolni kell annak érdekében, hogy a végleges költségvetési rendelet-tervezetről alkalmuk nyíljon dönteni.

Dr. Horváth Béla közli, hogy a jövő hét közepén megalkotható a rendelet.

Petrovics László megjegyzi, hogy a Helyi Építési Szabályzat módosításának kérdéséről még konzultálni kell Murányi Zoltán városfejlesztési vezetővel és Varga Csaba főépítésszel is, hogy a Holdfénykeringő Kft. óhajai akceptálhatók-e. Amennyiben igen, akkor Murányi Zoltán készít egy előterjesztést, amelyről a jövő hét eleji rendkívüli képviselő-testületi ülés alkalmával értekezhetnek.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy bekéri az árajánlatot Rigó István tervezőtől, és akkor egyúttal a megbízásról, illetve a módosítási eljárás megindításáról is lehetőség van dönteni. Maximum 2 héten belül döntés születhet.

Petrovics Lászlónak legkésőbb a jövő hét szerdai napján szándékában áll a rendkívüli képviselő-testületi ülést megtartani.

Grécs László kezdeményezi, hogy a Murányi Zoltán és Varga Csaba részvételével szervezett egyeztetésre a Holdfénykeringő Kft. által megbízott tervezőt is hívják meg.

Dr. Horváth Béla felvilágosítja, hogy első alkalommal csak a témát, területet (sportpálya, szálloda), a Helyi Építési Szabályzat módosításának tárgyát kell meghatározni és akkor kezdetét veheti a folyamat. A részletkérdéseket már a tervező vizsgálja és javaslatot tesz.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy a tervező ajánlását képviselő-testületi ülésen tárgyalják, amelyre meghívható a tervező is, bár a 2 szakember egyébként is tanácskozik egymással.

Dr. Horváth Béla megerősíti, hogy a Holdfénykeringő Kft. tervezője Rigó István tervezővel tartja majd a kapcsolatot.

Német Imre tudakozódik a következőkről:

- 1) 190/2016. (XII. 14.) számú határozat - Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület működési támogatása megelőlegezéséhez kezesség vállalásáról; intézkedés: „A banknak nem volt elegendő a kezesség, hitelszerződés aláírására nem került sor.” – kapcsán, hogy a szervezet működik-e továbbra is.
- 2) Fehérhegy utca 14. szám alatti önkormányzati ingatlant érintően, hogy kipakolták-e, mivel annak határideje 2017. január hónap közepe volt.
- 3) Ceglédi KLIK vezetőségével folytatott konzultációval összefüggésben.

Petrovics László reflektál, hogy a Fehérhegy utca 14. szám alatti önkormányzati ingatlanból való kipakolásról nem rendelkezik információval.

Dr. Horváth Béla a mai napon bekérte a kulcsot, miután 2 hét haladékat biztosított az önkormányzat. Amely tárgyakat a rokonok az ingatlanban hagyták, azokat az önkormányzat konténerbe helyezi és elszállíttatja.

Petrovics László beszámol, hogy Staud Katalin intézményvezető értesítette, hogy a Ceglédi Tankerület Igazgatója a találkozót a jövő hétre (kedd vagy szerda) halasztotta. A Csillag utca 4. szám alatti ingatlanban az áramszolgáltatás már biztosított, a gázmérő visszahelyezésével kapcsolatban azonban még nem érkezett válasz a TIGÁZ Zrt. részéről.

A Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesületet illetően az önkormányzat által nyújtott kezességvállalás a bank számára nem bizonyult elegendőnek, így nem biztosít bankgaranciát

az előleg lekérése érdekében. A beszedett tagdíjakból a 2017. február havi bérek még teljesíthetők, de a március haviak már nem. Küldött Harrach Péter és Hollik István országgyűlési képviselők részére 1-1 kérelmet, hogy segítsenek a problémát megoldani, de egyelőre visszajelzést nem kapott. Az egyesület megpróbál kölcsönkérni például a Szobi Szörp Zrt.-től arra az időszakra, ameddig lefolyik az előleg lehívási procedúra. Az is egy alternatíva, ha az egyik tagtelepülés képviselő-testülete egy alkalmas ingatlanját határozatban felajánlja fedezetül, akkor a bank rendelkezésre bocsátja a garanciát, az MVH pedig folyósítja az előleget.

Dr. Horváth Béla nem kockáztatna azzal, hogy fedezetül biztosít egy önkormányzati ingatlant, miután bár született kormányhatározat, az egyesület mégsem veheti át az előleget. Ezek után bármi elképzelhető. Érthető, hogy a bank sem fogadja el a kezességet, az semmit nem ér.

Petrovics László tudatja, hogy a jövő héten ülésezik az egyesület elnöksége, amelynek tagja. Azt követően pontosabb információkkal szolgálhat. Állítólag az egyik takarékbank azt nyilatkozta, hogy lát esélyt a garancia nyújtására.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. sorszámú előterjesztésben szereplő beszámolót*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
10/2017. (I. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. 2017. évi intézményi (könyvtár, közétkeztetés) térítési díjak meghatározására javaslat

Petrovics László kiemeli, hogy a Humánügyi Bizottság, valamint a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság egyaránt megvitatta a napirendet.

Átadja a szót **Német Imre** és **Fekete Zsolt** bizottsági elnökök részére.

Német Imre ismerteti a Humánügyi Bizottság 3-4/2017. (I. 23.) számú határozatait:

„A Humánügyi Bizottság az intézményvezető javaslatára a Nagymaros Városi Könyvtár és Művelődési Ház térítési- és bérleti díjait nem javasolja módosítani.”

„A Humánügyi Bizottság jelenleg nem javasolja a képviselő-testületnek a gyermekétkeztetés térítési díjait módosítani.

Arra akkor javasolja visszatérni, amennyiben a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. szolgáltató egyértelmű számítással alátámasztja, hogy a nyersanyagnorma nem fedezi az élelmiszer beszerzés költségeit.”

Fekete Zsolt prezentálja a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 3-4/2017. (I. 25.) számú határozatait:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az intézményvezető előterjesztésében foglaltakkal egyetértve a Nagymaros Városi Könyvtár és Művelődési Ház térítési- és bérleti díjait nem javasolja módosítani.”

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság jelenleg nem javasolja a Képviselő-testületnek a gyermekétkeztetés térítési díjat módosítani.

Arra akkor javasolja visszatérni, amennyiben a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. szolgáltató egyértelmű számítással alátámasztja, hogy a nyersanyagnorma nem fedezi az élelmiszer beszerzés költségeit.”

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottságok javaslatait, és megállapítja, hogy a képviselő-testület azok elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatokat hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
11/2017. (I. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület az intézményvezető javaslatára a Nagymaros Városi Könyvtár és Művelődési Ház térítési- és bérleti díjait nem módosítja.

Határidő: 2017. január 31.

Felelős: intézményvezető

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
12/2017. (I. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a gyermekétkeztetés térítési díjat jelenleg nem kívánja módosítani.

Arra akkor kíván visszatérni, amennyiben a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. szolgáltató egyértelmű számítással alátámasztja, hogy a nyersanyagnorma nem fedezi az élelmiszer beszerzés költségeit.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: polgármester, ügyvezető

3. Parkolási rend tárgyalása

Petrovics László informálja a jelenlévőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság értekezett a napirendről.

Átadja a szót *Fekete Zsolt* bizottsági elnök részére.

Fekete Zsolt ismerteti a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 6/2017. (I. 25.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a parkolási rend jelenlegi rendszerét és a felmerülő problémákat áttekintve a következő döntéseket hozni:

a) A fizető parkolási rendszert kiterjeszteni a Gesztenye sor Magyar utca és Csillag utca közötti szakaszára, valamint a Gesztenye soron a vasút alatti parkolóra,

b) A fizető parkolási rendszert kiterjeszteni a Duna-parton a révpénztár és a Magyar utca közötti parkolóra.

c) A parkolási díjakat változatlan mértékben hagyni.

d) A Nagymarosi Piac árusai részére a piac időtartama alatt a díjmentes parkolást fenntartani.

e) A parkolási díjakat parkolójegy automatákkal beszedni, hozzá 3 db automata megrendeléséről dönteni az árajánlat alapján a Fő tér középső harmada, a Fő tér alsó harmada (erdészet előtt), illetve a Gesztenye sor helyszínekre.

f) A Gesztenye soron és a vasút alatti parkolóban egész évben, a hét minden napján, kivéve az ünnepnapokat, 8-18 óra között javasolja a parkolási időszakot megállapítani.

g) Javasolja felkérni a polgármestert, hogy a Magyar utcában a Príma áruház esetében a tulajdonossal folytasson tárgyalást az áruszállítási rend olyan módosítására a két teherbejáró alkalmazásával, amely a Gesztenye sor forgalmának akadályozását megszünteti. Javasolja kezdeményezni továbbá a kamionos teherszállítás eddigi gyakorlatának megszüntetését. A tárgyalás eredménytelensége esetén súlykorlátozó tábla (7,5 t) kihelyezésének javaslatát kéri előterjeszteni a Magyar utca-Váci út kereszteződésébe.

Javasolja felkérni a jegyzőt, hogy a döntés alapján a fizető parkolási rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet készítse el és nyújtsa be a következő ülésre.”

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Grécs László informálódik, hogy a piac nagymarosi lakosú árusai közül hány fő foglal el gépjárművel parkolóhelyet.

Petrovics László válasza, hogy azok fele.

Fekete Zsolt helyesbít, hogy körülbelül a harmada.

Grécs László kifejti, hogy a rendelet értelmében a nagymarosi lakosoknak módjukban áll 5000 Ft ellenében megváltani az éves parkoló kártyát. Miután bevezetik a parkoló automatákat (például Príma áruháznál), a nagymarosi gépjármű tulajdonosok számára kényelmesebb, ha beszerzik a kártyát, minthogy minden egyes bevásárlás alkalmával parkolójegyet váltsanak meg az automatán keresztül, tehát megfizetik a parkoló díjat, amely a nem nagymarosi lakosoktól is elvárható.

A Közbiztonsági Bizottság ülésén elhangzott Mester Péter közterület-felügyelő részéről, hogy végzett egy felmérést, és az árusok nem tiltakoznak a parkoló díj esetleges megfizetési kötelezettsége ellen, hiszen valamennyi településen, ahol értékesítenek, megtérítik azt. Kéri mérlegelni a kérdést, van realitása.

Fekete Zsolt kulcsfontosságúnak tartja az ellenőrzést. A tiltott helyen történő parkolás bírságolásából is jelentős nagyságrendű bevétel keletkezne. Nem emlékszik olyan piaci napra, amikor szabályszerűen működött a parkolás. Rendőr csak ritkán jár a helyszínen, jó esetben reggel körbehalad, ellenben amióta rendkívüli hideg van, egy alkalommal sem látta azt. Miután 2 közterület-felügyelő van, így Mester Péternek sem kellene a Fő téren állnia reggeltől délig, hanem nyugodtan intézkedhetne.

Petrovics László nem támogatja Grécs László képviselő felvetését, mert már így is csökkent a piaci árusok száma, amely részben a hidegnek is betudható. A parkolási díj fizetési kötelezettség bevezetése jó néhány árust elriaszt majd, pedig a piac színvonalát az árusok sokasága, a kínálat bősége biztosítja, amely vonzza a vevőket.

A Prima áruháznál található parkoló tekintetében a szavazásnál tartózkodik majd, mivel nem feltétlenül ért azzal egyet, hogy az elődje döntését felülbírálja, támogassa annak módosítását (a parkoló használatának díjkötelessé tétele és a költségekhez való hozzájárulás követelése).

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy az nem szerepel a határozatban. Grécs László képviselő indítványa alapján célszerű lenne a rendszeresen piacon árusítók részére is felkínálni az 5000 Ft összegű (jelképes összeg) éves bérletet, hiszen kedvezőbb, mintha minden egyes alkalommal be kellene fizetni 1000 Ft összegű parkoló díjat.

Grécs László helyesli felvetésének jegyző úr által kezdeményezett módosítását.

Német Imre szorgalmazza, hogy csak azon nagymarosi lakos részére biztosítsanak bérletet, aki befizette a gépjárműadót.

Dr. Horváth Béla kimondja, hogy a következő képviselő-testületi ülés alkalmával kerülne sor a rendelet módosítására, amelybe a javasolt feltétel is belevehető.

Javasolja a rendeltbe foglalni, hogy a nagymarosi lakosok mellett a piacon regisztrált árusok részére szintén lehetőséget biztosítsanak 5000 Ft összegű éves bérlet megváltására.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *jegyző úr javaslatát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Fekete Zsolt tájékozódik, hogy a módosítás mikor válik hatályossá.

Dr. Horváth Béla felel, hogy 2017. április 1. napján.

Petrovics László felkéri Plentner Katalin stratégiai referenst, hogy a figyelemfelhívó táblákon tüntessék fel a változást.

Dr. Horváth Béla állítja, hogy a következő képviselő-testületi ülésen, a módosító rendelet megalkotását követően közzé tehető az információ.

Petrovics László szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. számú előterjesztésben szereplő, a bizottság javaslata és jegyző úr indítványa alapján módosított határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
13/2017. (I. 30.) számú határozata

A képviselő-testület a parkolási rend jelenlegi rendszerét és a felmerülő problémákat áttekintve a következő döntéseket hozza:

a) A fizető parkolási rendszert kiterjeszti a Gesztenye sor Magyar utca és Csillag utca közötti szakaszára, valamint a Gesztenye soron a vasút alatti parkolóra.

- b) A fizető parkolási rendszert kiterjeszti a Duna-parton a révpénztár és a Magyar utca közötti parkolóra.
- c) A parkolási díjakat változatlan mértékben hagyja.
- d) A Nagymarosi Piac árusai részére a díjmentességet nem tartja fenn, de a piac időtartamára lakóhelyüktől függetlenül biztosítja a nagymarosi lakosok által megvásárolható 5000 Ft összegű éves parkolási bérlet megvásárlásának lehetőségét.
- e) A parkolási díjakat parkolójegy automatákkal kívánja beszédni, melyhez 3 db automata megrendeléséről dönt az árajánlatban szereplő összegben a Fő tér középső harmada, a Fő tér alsó harmada (erdészet előtt) és a Gesztenye sor helyszínekre.
- f) A Gesztenye soron és a vasút alatti parkolóban egész évben, a hét minden napján, kivéve az ünnepnapokat, 8-18 óra között javasolja a parkolási időszakot megállapítani.
- g) Felkéri a polgármestert, hogy a Magyar utcában a Prima áruház esetében a tulajdonossal folytasson tárgyalást az áruszállítási rend olyan módosítására a két teherbejáró alkalmazásával, amely a Gesztenye sor forgalmának akadályozását megszünteti. Kéri továbbá a kamionos teherszállítás eddigi gyakorlatának megszüntetését. A tárgyalás eredménytelensége esetén súlykorlátozó tábla (7,5 t) kihelyezését kéri előterjeszteni a Magyar utca-Váci út kereszteződésébe.

Felkéri a jegyzőt, hogy a döntés alapján a fizető parkolási rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet készítse el és nyújtsa be a következő ülésre.

Határidő: 2017. február 28., ill. a g) pont esetében 2017. március 31.

Felelős: polgármester, jegyző

4. Polgármester illetményének megállapítása

Petrovics László kéri érintettség okán a szavazásból történő kizárását, egyúttal a döntésig átadja az ülés vezetését *Mándliné Szabó Katalin* alpolgármester részére.

Mándliné Szabó Katalin szavazásra bocsátja *polgármester úr szavazásból történő kizárásának kezdeményezését érintettség okán*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
14/2017. (I. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármestert az illetményének megállapítására vonatkozó határozathozatalból kérésére kizárja.

Petrovics László utólag is köszönetét fejezi ki, hogy 2014-ben a polgármesteri illetmény törvény általi jelentős mértékű csökkentésekor a képviselő-testület úgy határozott, hogy azt béren kívüli juttatás formájában kompenzálja. 2017. január 1. napjától módosult az Möt. polgármesteri illetmény megállapítására vonatkozó szabálya, így a képviselő-testületnek ismétellen dönteni kell az illetményének megállapításáról. Egyúttal határozni kell a korábbi béren kívüli juttatása módosításáról (évi bruttó 200 000 Ft) is, mivel nem kíván visszaélni a képviselő-testület jóindulatával.

Grécs László rákérdez, hogy módjukban áll-e a polgármester illetményének mértékét emelni, vagy csökkenteni.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy például fegyelmi eljárás következményeként igen, de egyébként csak a jogszabályban meghatározott összeg állapítható meg.

Petrovics László hozzáteszi, hogy kizárólag a béren kívüli juttatás összege emelhető, de azt nem áll szándékában kérni.

Mándliné Szabó Katalin további kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. sorszámú előterjesztésben szereplő, vonatkozó határozati javaslatot, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
15/2017. (I. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester illetményét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 71. § (4) bekezdés d) pontja szerint 2017. január 1. napjától 548 400 Ft/hó összegben állapítja meg.

Az Mötv. 71. § (6) bekezdése szerint a polgármester az illetményének 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult, melynek összege 82 260 Ft.

Egyúttal a 161/2014. (X. 20.) határozatát módosítva 2017. január 1. napjától a polgármester cafeteria juttatásának éves keretösszegét bruttó 200 000 forintban állapítja meg.

Felkéri a jegyzőt a szükséges okmányok elkészítésére és a Magyar Államkincstár részére megküldésére.

Határidő: 2017. február 3.

Felelős: jegyző

Petrovics László ezt követően visszaveszi az ülés vezetését, majd az alpolgármesteri tiszteletdíj megállapításáról hozandó döntéshozatal során bejelentése alapján szavazásra bocsátja *alpolgármester asszony szavazásból való kizárásának javaslatát érintettség okán*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
16/2017. (I. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület az alpolgármestert a tiszteletdíjának megállapítására vonatkozó határozathozatalból kérésére kizárja.

Dr. Horváth Béla kihangsúlyozza, hogy a polgármesteri illetmény megállapításának változása érinti az alpolgármesteri tiszteletdíjat is, így annak megállapításáról is szükséges döntést hozni, amely nem haladhatja meg a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 90 % arányát, 246 780 Ft összeget. Jelenleg 157 000 Ft az alpolgármesteri tiszteletdíj az 50/2016. (IV. 8.) számú határozat alapján.

Fekete Zsolt érdeklődik, hogy a költségvetésben mekkora összeget terveztek a célra.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy a polgármester esetében már az emelt összeget.

Petrovics László szorgalmazza, hogy a polgármesteri illetmények emelkedésének %-os mértékével megegyezően emelkedjen az alpolgármester tiszteletdíja is.

Dr. Horváth Béla kijelenti, hogy az elvileg 22 %.

Melisek Szilvia kiszámolta, hogy abban az esetben a tiszteletdíj kerekítve 191 000 Ft, amely 34 000 Ft összegű emelést jelent.

Petrovics László összegzi: *Mándliné Szabó Katalin javaslata, hogy a tiszteletdíja maradjon a jelenlegi mértéken, ő viszont a javasolt mértékű emelést indítványozza.*

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *Mándliné Szabó Katalin javaslatát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elutasításáról **4 nem és 1 tartózkodás szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátja *személyes indítványát (191 000 Ft)*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. sorszámú előterjesztésben szereplő, vonatkozó, az elfogadott javaslatnak megfelelően kiegészített határozati javaslatot*, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
17/2017. (I. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 80. § (2) bekezdése alapján, tekintettel az Mötv. 71. § (4) bekezdés d) pontjára és (5) bekezdésére 2017. január 1. napjától 191 000 Ft összegben állapítja meg.

Az Mötv. 80. § (3) bekezdése szerint az alpolgármester a tiszteletdíjának 15 %-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult, melynek összege 28 650 Ft.

Felkéri a jegyzőt a szükséges okmányok elkészítésére és a Magyar Államkincstár részére megküldésére.

Határidő: 2017. február 3.

Felelős: jegyző

5. 2017. évi költségvetés tervezetének tárgyalása

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság megvitatta a napirendet.

Átadja a szót *Fekete Zsolt* bizottsági elnök részére.

Fekete Zsolt felolvassa a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 5/2017. (I. 25.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat 2017. évi költségvetése tervezetét az alábbi kiegészítésekkel javasolja elfogadni és felkérést adni a rendelet-tervezet elkészítésére, benyújtására:

a) A Napköziotthonos Óvoda esetében javasolja a két fő fizikai alkalmazott részére is biztosítani a garantált bérminimum felett 10 %-os mértékű munkáltató bérkiegészítés fedezetét.

b) A védőnői szolgálat esetében a hallásvizsgáló mielőbbi beszerzését kéri, és támogatja magzati szívhang vizsgáló és irodai székek beszerzésére forrás biztosítását, valamint a váróba fogas és szemetes haladéktalan beszerzését, és a pelenkázó hiányzó polcai pótlását február 15-ig.

c) A Gondozási Központ esetében nem javasolja aggregátor beszerzését, a meglévő eszköz szükség esetén történő felhasználása érdekében az érintetteket a használatra be kell tanítani.

d) A fejlesztések, beruházások, karbantartások táblázat esetében a 2-es rangsorolású tételek elhagyását javasolja, azzal, hogy a megmaradó 1-es tételek esetében a keret megállapítását javasolja, melyekből a leginkább indokolt és végrehajtható fejlesztéseket kell végrehajtani, esetenként rangsorolva. A megvalósított fejlesztésekről negyedévente beszámoló megtartását javasolja.

e) A rendezvények keret tekintetében a május 1-jei utcabajnokság megtartását és így arra keret megállapítását nem javasolja.

f) A civil szervezetek támogatására 4 millió Ft összegű keret megállapítását javasolja, melyre a tavalyi évben már felvetett eljárás szerint támogatási kérelem benyújtását írná elő. Erről a februári ülésen javasolja a döntés meghozatalát, március 15-ig lehetővé téve a kérelem benyújtását, március 31-ig pedig a döntés meghozatalát.”

Petrovics László kifejti, hogy a költségvetés főösszege kiadási oldalon 780 447 000 Ft, bevételi oldalon pedig 780 220 000 Ft, így a hiány 227 000 Ft, amelyet csökkenteni kell nullára.

Kézhez kapták a bizottsági javaslatnak megfelelően módosított „2017. évben javasolt beruházások, felújítások, karbantartások” táblázatot. Az eredetihez képest csaknem 34 millió Ft összeggel csökkentették a végösszeget. A „Karbantartás, fenntartás, üzemeltetés – Intézmények – Napköziotthonos Óvoda – Elsővölgyi óvoda: tűzifatároló építése – 2 000 000 Ft” tétel tekintetében meglátása, hogy az egy egyszerűbb megoldással maximum 1 millió Ft összegből kivitelezhető.

Melisek Szilvia nyomatékosítja, hogy abból kifolyólag, hogy Mándliné Szabó Katalin alpolgármester tiszteletdíjának mértékét megemelték, már 724 000 Ft összegű a hiány.

Petrovics László megjegyzi, hogy a Gondozási Központ tekintetében az aggregátor beszerzése céljára igényelt 100 000 Ft összegű tételt kivették a tervezetből, azonban kezdeményezi azt visszahelyezni gépjávitás szükségének esetére. Aggregátorra az étkezdében és az óvodában ugyancsak szükség lenne.

Raszlerné Szalai Katalin feleleveníti, hogy tavaly meghibásodott a kazán és nem volt meleg víz, a villanybojler pedig áramkimaradás esetén nem működik.

Dr. Horváth Béla a teljesítménybővítést elegendőnek tartja.

Petrovics László egyetértését fejezi ki. A teljesítménybővítés kapcsán egy kisebb bojlert kellene beszerezni.

Dr. Horváth Béla emlékeztetőül elmondja, hogy az hangzott el a bizottsági ülésen, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő aggregátor kezelésére kellene betanítani Rudolf József urat, vagy valamely intézményi alkalmazottat. Kialakítják a használatára vonatkozó rendet.

Raszlerné Szalai Katalin kiemeli, hogy áramszünet esetén a fűtés sem működik.

Petrovics László kommentálja, hogy például az Elsővölgyi óvodában fával fűtenek, viszont áramszünet esetén nem működik a keringető, így ha ég a kazánban a tűz, akkor tönkre is mehet. Amennyiben jövőre lehetőség nyílik keretet biztosítani, akkor valamennyi önkormányzati intézménybe beszereznek automatikus aggregátort (kb. 4-500 000 Ft az ára). Arra szükség lenne az óvodában és az étkezdében is, de 100 000 Ft összegű forrás nem elegendő.

Fekete Zsolt felajánlja, hogy szükség esetén a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület aggregátorát ideiglenesen, ameddig az önkormányzat intézkedik, szívesen rendelkezésre bocsátják. 5 perc alatt kivonulnak a helyszínre.

Dr. Horváth Béla kijelenti, hogy módjukban áll kölcsönadni akár egy árvíz idején használt aggregátort is.

Fekete Zsolt nézete szerint olyan intézményi alkalmazottra van szükség, aki képes azt kezelni.

Petrovics László a javaslatát fenntartja, miszerint a „Karbantartás, fenntartás, üzemeltetés – Intézmények – Napköziotthonos Óvoda – Elsővölgyi óvoda: tűzifatároló építése – 2 000 000 Ft” tétel csökkenthető 1 millió Ft összegre.

Melisek Szilvia számításai alapján, ha az 1 millió Ft összegű megtakarításból leszámítják a hiányt, akkor 176 000 Ft összegű többlettel rendelkeznek.

Petrovics László szorgalmazza, hogy virágosítás céljára tervezzék a fennmaradó összeget. Bölcs gondolat volt, hogy a 2-es prioritású tételek megvalósítását halasszák el.

Dr. Horváth Béla kilátásba helyezi, hogy amennyiben a benyújtott pályázatok támogatottságot élveznek, akkor az önrészeket biztosítani kell a „Fejlesztés” keretből. Ezekre a kérdésekre még év közben vissza kell térni, befolyásolhatják a költségvetést.

Plentner Katalin tudakozódik az „Utcabajnokság – 400 000 Ft” városi rendezvény keretét érintően.

Melisek Szilvia felel, hogy a tételt kivették a tervezetből.

Plentner Katalin felhívja a figyelmet, hogy annak kapcsán a lakosság részéről számítani kell negatív észrevételekre.

Fekete Zsolt taglalja, miszerint korábban abban egyeztek meg, hogy a rendezvényt az 1. évben finanszírozza az önkormányzat, majd később civil szervezetek veszik át azt.

A „Civil támogatások - 4 000 000 Ft” keret biztosított továbbra is, amely összeg pályázatok alapján kerül szétesztásra. Gaszner József bizottsági tag kidolgozott egy rendszert, a támogatás iránti kérelmeket 2017. március 15. napjáig nyújthatják be a civil szervezetek. Bármelyik egyesület felvállalhatja az „Utcabajnokság” program megszervezését.

Plentner Katalin véleménye, hogy a koordináló szerepet az önkormányzatnak kell betöltenie. Az „Utcabajnokság” megnevezés módosítható, akár sportnapra is. Információi szerint a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat idén is tervbe vette német nemzetiségi játékok bonyolítását a rendezvény keretén belül. Előnyös, ha a civil egyesületek (csupán 2-3 alkalmas akad) is részt vesznek a szervezésben, de az irányítást az önkormányzatnak kell felvállalnia.

Petrovics László elképzelhetőnek tartja, hogy az iskolai alapítvány betölti a szerepet.

Fekete Zsolt ismételten hangsúlyozza, hogy az „Utcabajnokság” rendezvény a „Civil támogatások” révén megvalósulhat.

Plentner Katalin meggyőződése, hogy a civil szervezetek a rendezést nem vállalják fel. Motiválhatóbb az egyesület, ha a civil keretből támogatást nyújt az önkormányzat. A várospolgárok nem szívesen vállalnak önkéntes tevékenységet. Akad egy körülbelül 10 fős csoport, amely aktív, viszont a többi kevésbé.

Fekete Zsolt kimondja, hogy akkor viszont nincsen szükség a rendezvényre. A civil szervezeteknek lehetőségükben áll támogatási kérelmet benyújtani.

Plentner Katalin újfent állítja, hogy nem vállalják fel a szervezést.

Petrovics László tanácsolja, hogy a pályázat benyújtására attól függetlenül biztosítsanak módot.

Plentner Katalin informálódik, hogy a lakosság tájékoztatása miképpen történjen.

Petrovics László reflektál, hogy az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének megalkotását illetően a helyi újságban cikket jelentetnek meg, amely számban egyúttal közzé tehető a felhívás, miszerint a civil szervezetek előtt nyitva áll a lehetőség, hogy adott célokra vonatkozóan támogatás iránti kérelmet nyújtsanak be, amelynek határideje 2017. március 15. napja.

Plentner Katalin tudatja, hogy pénteken (2017. február 3. napja) nyilvános rendezvényegyeztetésre kerül sor.

Petrovics László a tárgyalás alkalmával már kihirdetné a pályázatot. Tájékozik, hogy jól értette-e, hogy a költségvetési tervezetből az „Utcabajnokság – 400 000 Ft” tételt kivették.

Melisek Szilvia válasza, hogy igen, de visszahelyezhető a „Civil támogatások” keretbe.

Petrovics László helyesbít a korábbi indítványán, miszerint a 176 000 Ft összegű többletet ne virágosítás céljára tervezzék, hanem a civil szervezetek támogatására, amelyen belül az szolgálhat virágosítás, vagy sportnap bonyolítására is.

Melisek Szilvia a „Civil támogatások” táblázatban tüntette fel a „Templomi freskó festése - 700 000 Ft” és a „Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat ingatlan felújítása - 500 000 Ft” összegű tételt is. Ha azokat leszámítják, akkor 4 millió Ft összegű keret marad.

Petrovics László összegzi, hogy a kezdeti 227 000 Ft összegű hiány 176 000 Ft összegű többletbe fordult, amelyet a civil szervezetek támogatása céljára használnak fel. Az „Utcabajnokság - 400 000 Ft” tételt nem helyezik vissza a tervezetbe.

Fekete Zsolt kifogásolja a civilek azon magatartását, hogy csak akkor vállalnak önkéntes tevékenységet, ha támogatásban részesülnek.

Petrovics László kérdez a költségvetési főösszeg nagyságrendje felől.

Melisek Szilvia felel, hogy az intézményi finanszírozással együtt (támogatások átadása) **1 134 116 000 Ft.**

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja az elhangzottaknak megfelelően módosított bizottsági javaslatot, valamint az 1 134 116 000 Ft főösszeghez igazodóan az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletére vonatkozó előterjesztés készítésére való felkérést a következő rendkívüli képviselő-testületi ülés alkalmára, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
18/2017. (I. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatait elfogadva, a fejlesztések tábla 2-es rangsorolású tételeit elhagyva, az utcabajnokság sor kiadási tételét elhagyva, 4 millió Ft civil támogatási keretet megállapítva, a 724 e Ft hiány megszüntetése érdekében a következő átcsoportosítás alapján az önkormányzat 2017. évi költségvetésének főösszegét 1 134 116 e Ft összegben elfogadja:

Az Elsővilgyi óvodánál tervezett tűzifatároló 2 millió Ft összegét 1 millió forintra csökkenti, a fennmaradó 176 e Ft összeggel pedig a civil szervezetek támogatási keretét megnöveli.

A döntés alapján kéri a költségvetési rendelet-tervezet összeállítását és a két héten belül tartandó rendkívüli ülésre benyújtását.

Határidő: 2017. február 15.

Felelős: jegyző, gazdasági vezető

Grécs László érdeklődik a gazdasági programmal kapcsolatban.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy az a 2014. évben lejárt, aktualizálni kell. A 2017. február havi rendes ülésen tervezik az előterjesztését.

6. Szálloda utca 8/b. szám alatti lakás bérlője által elvégzett munka beszámítására vonatkozó kérelem tárgyalása

Petrovics László közli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság konzultált a napirendről.

Átadja a szót *Fekete Zsolt* bizottsági elnök részére.

Fekete Zsolt ismerteti a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 7/2017. (I. 25.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság legfeljebb 250 000 Ft értékben javasolja a Képviselő-testületnek Lakatos Tiborné részére engedélyezni a felújítási költségek lakbérbe való beszámítását.”

Nem ért egyet a határozattal, nem engedélyezné az utólagos beszámítást. Tudakozódik a kéménnyel összefüggésben. A kép alapján az egy falon kívüli kisméretű téglakémény, amely biztos, hogy szabálytalan. Aggályosnak tartaná annak legalizálását. Sok a kéménytűz.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy a 202/2015. (XII. 16.) számú határozat értelmében kéményseprői szakvéleménnyel kell igazolni a megfelelőséget, amelyet már be kellett volna kérni, ki lett adva a városfejlesztési csoportnak, utána érdeklődik.

Fekete Zsolt informálódik, hogy az önkormányzat részéről valaki ellenőrizte-e a munkálatok elvégzését.

Dr. Horváth Béla felel, hogy igen.

Fekete Zsolt kezdeményezi a bérlő felkérését a környezet rendezésére.

Petrovics László konstatálja, hogy *a bizottság javaslatát kiegészítik azzal, hogy a beszámítás engedélyezésének feltétele a kéményseprői szakvélemény bemutatása, valamint a környezet rendezése.*

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a kiegészített bizottsági javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2017. (I. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület Lakatos Tiborné részére 250 000 Ft értékben engedélyezi a felújítási költségek lakbérbe való beszámítását azon feltétel előzetes teljesítése esetén, hogy bemutattja az épített kémény megfelelőségére vonatkozó szakvéleményt és az udvaron rendet tesz.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

Határidő: 2017. február 10.

Felelős: polgármester

Végrehajtó: Városüzemeltetési és Városfejlesztési csoport

7. Egyebek

➤ *Képviselői kérdések*

Petrovics László átadja a szót *Fekete Zsolt* képviselő részére.

Fekete Zsolt beszámol, hogy a bizottsági ülésen felvetődött, hogy téli nyitva tartást kellene a Nagymarosi Piacon bevezetni, amely jelenleg télen-nyáron reggel 7 órakor nyit. Igazolta a téli időszak, hogy az felesleges. A piac felügyelőnek 6 óra 30 percre a helyszínen kell lennie, majd egyedül ácsorog megközelítőleg 7 óra 30 percig.

Petrovics László tájékozódik, hogy az enyhébb telek (elmúlt 1-2 év) idején megjelentek-e az árusok korábban.

Fekete Zsolt reflektál, hogy alig. A vevők érkezését is szem előtt kell tartani, amely többségében a téli időszakban a 9 óra 30 perctől 10 óra 30 percig tartó időintervallumra tehető. A *8 órai nyitás elegendő* lenne, akkor 7 óra 30 percre kellene a helyszínre vonulnia Mester Péter közterület-felügyelőnek. *November 1. napjától március 1. napjáig lenne a téli időszak érvényben.*

Petrovics László meglátása, hogy már csak a következő télre vonatkozóan érdemes módosítani.
Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *az indítványt, hogy 2017. november 1. napjától kezdődően a piaci rendeletet módosítva téli nyitva tartási időt (8-13 óra) vezessenek be, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról 6 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
20/2017. (I. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület Fekete Zsolt képviselő javaslatára a Nagymarosi Piac esetében 2017. november 1-től kezdődően téli nyitvatartási időt állapít meg a november 1-től március 1-ig tartó időtartamra.

Felkéri a jegyzőt, hogy a közterületek használatának rendjéről szóló rendelet módosítását készítse elő, és nyújtsa be a következő rendes ülésre.

Határidő: 2017. február 27.

Felelős: jegyző

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a módosító rendelet tervezetét a következő rendes ülésre elkészíti.

Fekete Zsolt kéri, hogy a másik kérdése az önkormányzat üzleti érdekeire és személyi érintettség miatt zárt ülés keretében kerüljön tárgyalásra.

Petrovics László szavazásra teszi fel a zárt ülés tartásának javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület arról 6 igen szavazattal döntött. Ezért a kérdést a nyílt ülés bezárását követően fogják zárt ülés keretében tárgyalni.

➤ **Képviselői fogadóóra tartása és körzetek kialakítása**

Petrovics László átadja a szót **Német Imre** előterjesztő részére.

Német Imre nyilatkozik, miszerint a lakosok több alkalommal emeltek kifogást azzal szemben, hogy a képviselők nem tartanak fogadóórát. Szorgalmazza, hogy havonta 1 alkalommal 1 képviselő 1 óra időtartamban annak tegyen eleget.

Tanácsosnak látná körzetekre osztani a települést. Amennyiben egy lakosnak gondja merülne fel, akkor felkereshetné az adott körzetért felelős képviselőt, aki intézkedne a hivatalban.

Dr. Horváth Béla a körzetesítéssel azért nem feltétlenül ért egyet, mivel az nagyobb településen működőképes, amelyet egyéni választókerületekre (az adott körzet képviselőjét az adott körzet lakói választották meg) bontottak, ahol vegyes választási rendszer van érvényben. Egy magasabb lakosságszámú településen előfordul, hogy a polgárok nem ismerik a képviselőket, és csak a körzet képviselőjéhez áll módjukban fordulni. Nagymaroson nem biztos, hogy elégedettséget váltana ki a lakókból, ha az egyik képviselő elküldené őket a másikhoz, csak mert ő az adott körzet felelőse. Kicsi a település a körzetekre osztáshoz.

Petrovics László a 2010. évben és most is úgy látja, hogy kicsi a település a körzetesítéshez. A központért felelős képviselőnek jelentősen több kötelezettsége merülne fel, mint a többieknek. Nem véletlen választották a munkamegosztás alapjának a képviselőkhöz közel álló feladatokat (például közrendvédelem, külterületi fejlesztések). A fogadóóra tartásával egyetért, ha arra van igény.

Fekete Zsolt a fogadóórát feleslegesnek ítéli, mivel már tettek kísérletet annak tartására, azonban eredménytelenül. A piacon ellenben gyakran felkeresik.

Grécs László a 2002. évtől, képviselői megbízatásának kezdetétől tapasztalta, hogy több alkalommal is meghirdették a fogadóórát, de sikertelenül. Miután a városban mindenki ismer mindenkit, így nem támogatja a körzetesítést. A lakosok az ingatlanirodájában és az önkormányzati telefonon keresztül egyaránt felkeresik.

Mándliné Szabó Katalin tudatja, hogy személy szerint a könyvtárban is elérhető, amely nyilvános, napi szinten nyitva tart, és ahol gyakran felkeresik a lakosok. Ivor Andrásné képviselő már jelezte, hogy minden hónap 1. keddjén 16-18 óráig tart fogadóórát a könyvtárban.

A körzetesítés tekintetében miután a település kicsi, ismeri a várospolgárok jelentős részét, így nem teheti meg, hogy elküldi őket, csak mert nem a hozzá rendelt körzetből érkeznek.

Petrovics László kijelenti, hogy amelyik képviselő fogadóórát kíván tartani, az előtt nyitva áll a lehetőség, csak Ivor Andrásné képviselő mintájára meg kell hirdetni, hogy hol és mikor.

Szimon Attila a körzetesítést nem tartja elvetendő ötletnek. Kezdeményezi, hogy az önkormányzati képviselők időnként járják be a várost, és ha valamely ügyben intézkedni szükséges, akkor annak tegyenek eleget. Lássák azt a lakosok, hogy jelen vannak a településen.

Grécs László támogatja a kezdeményezést, hogy hetente-kéthetente polgármester úr egy képviselő kíséretében, kerékpárral, vagy gyalogosan haladjon végig a városon. Nem kellene egy képviselőt egy területhez kötni, rá kell látni a többire is, hiszen komplex döntéseket kell hozni.

Petrovics László legalább kéthavonta egy alkalommal az Aranyostól egészen a 2. sorompóig végigjárja a települést, hogy megtekintse például az utak állapotát. Előfordult, hogy kiküldte a helyszínre a városfejlesztési csoport munkatársait, hogy a szükséges javításokat végeztessék el. Módjukban áll, hogy egyeztetnek egy időpontot, és akár a kisbusszal 2-3 fő képviselő kíséretében megtekinti a várost.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Az előterjesztés 1. részére vonatkozóan azt javasolja, hogy amely képviselőnek szándékában áll fogadóórát tartani, az egyénileg jelöljön meg helyszínt, időpontot, és a hirdetést közzéteszi a honlapon.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal** döntött.

Az előterjesztés 2. részét tekintve *Német Imre képviselő indítványa, hogy körzetesítsék a települést, és a képviselők egy-egy körzetért vállaljanak felelősséget.*

Szavazásra bocsátja az indítványt, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elutasításáról **2 igen és 4 nem szavazattal** döntött.

Mindezekről a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
21/2017. (I. 30.) számú határozata***


A Képviselő-testület Német Imre képviselő havonta egy órában tartandó képviselői fogadóóra és körzetek kialakítására vonatkozó javaslatára úgy dönt, hogy a fogadóórát a képviselők egyéni döntésük alapján tarthassanak, melyhez az önkormányzat helyiséget biztosít.

A képviselők körzetbe sorolására vonatkozó javaslatot nem támogatja.

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület ülésének nyílt részét, amely zárt ülés keretében folytatódik.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző